

ABSTRACTS

Priority of the ΕΙΔΟΣ or Priority of the ΓΕΝΟΣ Between Andronicus and Alexander: Unpublished Arabic and Greek Traces
Marwan Rashed

Around 200 CE, Alexander of Aphrodisias was obliged to take up not only the defense of Aristotelianism against rival schools, but also the establishment of a Peripatetic orthodoxy, opposed to certain tendencies of Andronicus of Rhodes and Boethos of Sidon, his predecessors at the head of the Lyceum in the first century BCE. A new Arabic *Quaestio*, transmitted in a paraphrase by ‘Abd al-Laṭīf al-Baġdādī, and a new Greek fragment from the lost commentary on the *Physics* – here edited and commented for the first time – enable the reconstitution of the work carried out by the Exegete to establish an ontology centered no longer on the primary substance of the *Categories*, but on the theory of the soul, as it emerges from the *De anima* (II 1).

One Aspect of the Avicennian Turn in Sunnī Theology
Robert Wisnovsky

When discussing the history of Sunnī *kalām*, post-classical Muslim intellectuals repeatedly refer to the tectonic shift that took place between the *mutaqaddimūn* (“early” or “ancient” theologians) and the *muta’ahḥirūn* (“late” or “modern” theologians). This shift, which I call the “Avicennian turn”, was most obvious in three areas of Sunnī *kalām*: general discussions of epistemology and ontology; proofs of God’s existence; and analyses of God’s attributes (*ṣifāt*). In this article I focus on the last aspect of the Avicennian turn. I begin by arguing that an incompatibility between the Sunnī *mutakallimūn*’s use of “eternality” (*qidam*) in analyzing the divine attributes and their use of it in proving God’s existence, created a dilemma for them. I then show that Avicenna’s earliest discussions of his distinction between “the necessary of existence in itself” and “the necessary of existence through another/possible of existence in itself” can be better understood when placed in the context of the early Sunnīs’ dilemma, and that the distinction provided later Sunnī *mutakallimūn* with a way to blunt the dilemma’s horns, if not actually escape it. Finally, I survey some passages written by Aṣ’arites and Māturīdites from the first few generations after Avicenna, in order to demonstrate how quickly and enthusiastically they appropriated his distinction in their discussions of the divine attributes.

Al-Ġazālī's Concept of Prophecy: The Introduction of Avicennan Psychology into Aš'arite Theology
Frank Griffel

Aš'arite authors before al-Ġazālī (d. 505/1111) held that prophecy can only be verified through miracles performed by the prophet. Early Aš'arite authors denied a human capacity able to confirm a prophet's claim either through his message or his actions. This position has completely changed by the time of Faḥr al-Dīn al-Rāzī (d. 606/1210). He relies in his views on prophecy heavily on the teachings of Ibn Sīnā (d. 429/1037), and al-Rāzī reproduces the philosophical argument that humans can best judge the truthfulness of a prophet from his message. The reception of Ibn Sīnā's views on prophecy starts with al-Ġazālī. Although he shares the early Aš'arite position that humans are unable to judge a prophet's claim from his message, he introduces elements of Ibn Sīnā's teachings in his works. In his *Fayṣal al-tafrīqa*, he explains divine revelation as a representation of "beings" within the minds of the prophets. The several divisions of these beings follow the philosophical divisions of the inner senses (*ḥawāss bāṭina*). Al-Ġazālī attempts to explain elements of prophecy that his Aš'arite predecessors have left unexplained. His filling of a desideratum, however, leads to a significant shift in perspective, and in his late work al-Ġazālī develops a novel method to verify the claims of a prophet.

Thābit ibn Qurra's Treatise on the *Sector-figure*
Hélène Bellosta

In the 9th century, the Arab world witnessed the publication of a flood of astronomical and mathematic treatises, inspired by the massive resumption of astronomical research which took place essentially at Baghdad. Among these mathematical treatises, some are devoted to the "sector figure", that is, to what has been called "Menelaus' theorem" on the sphere. In the absence of a theorem of sines on the sphere, which dates only from the second half of the 10th century, this theorem was the primary tool of spherical astronomy. Thābit ibn Qurra's treatise on *The Sector-figure* is the first of these mathematical treatises to have come down to us; as the starting point of an entire tradition, it was to have a profound influence on the subsequent development of spherical geometry, whose importance was to be recognized by Thābit's successors. What is more, when, beginning with the end of the 10th century, the theorem of the "sector figure" ceased to be the fundamental theorem of astronomy, and was supplanted by the general theorem of sines or by one or another of the various formulae produced at this time, the guiding idea of the lemma demonstrated by Thābit was still at the base of part of their demonstrations. Finally, the propositions on the composition of ratios established by Thābit in the third part of this treatise enabled the exhaustive discovery of all the alternative forms that could be adopted by Menelaus' theorem, both in a plane and on a sphere.

RÉSUMÉS

Priorité de l'ΕΙΔΟΣ ou du ΓΕΝΟΣ entre Andronicos et Alexandre: vestiges arabes et grecs inédits
Marwan Rashed

Alexandre d'Aphrodise dut assurer, vers 200 ap. J.-C., non seulement la défense de l'aristotélisme face aux écoles rivales, mais également l'établissement d'une orthodoxie péripatéticienne opposée à certaines tendances de ses prédécesseurs à la tête du Lycée au premier siècle av. J.-C., Andronicos de Rhodes et Boéthos de Sidon en particulier. Une nouvelle *Quaestio* arabe transmise dans une paraphrase de 'Abd al-Laṭīf al-Baġdādī et un nouveau fragment grec du commentaire perdu à la *Physique* – édités et commentés ici pour la première fois – permettront de reconstituer le travail accompli par l'Exégète pour asseoir une ontologie centrée non plus sur la substance première des *Catégories*, mais sur la théorie de l'âme telle qu'elle se dégage du *De anima* (II 1).

Un aspect du tournant avicennien de la théologie sunnite
Robert Wisnovsky

En parlant de l'histoire du *kalām* sunnite, les intellectuels musulmans post-classiques se réfèrent à maintes reprises au glissement tectonique qui eut lieu entre les *mutaqaddimūn* (“premiers” ou bien “anciens” théologiens) et les *muta'ahḥirūn* (théologiens “tardifs” ou “modernes”). Ce glissement, que j'appelle “le tournant avicennien”, s'est manifesté de la façon la plus évidente dans trois domaines du *kalām* sunnite: les discussions générales en épistémologie et ontologie; les preuves de l'existence de Dieu et, enfin, les analyses portant sur les attributs divins (*ṣifāt*). Dans cet article, on se concentre sur ce dernier aspect du tournant avicennien. On soutient tout d'abord qu'une incompatibilité entre l'utilisation par les *mutakallimūn* sunnites de la notion d'éternité (*qidam*) dans le contexte de l'analyse des attributs divins d'une part, et l'utilisation qu'ils en font dans les preuves de l'existence de Dieu d'autre part, les a placés face à un dilemme. On montre ensuite que les premières discussions, par Avicenne, de la distinction entre “ce dont l'existence est nécessaire par soi” et “ce dont l'existence est nécessaire par un autre/possible par soi” peuvent être mieux comprises lorsqu'on les situe dans le cadre du dilemme des premiers sunnites; et que, plus tard, cette distinction a fourni aux *mutakallimūn* un moyen de limer les cornes du dilemme, sinon de lui échapper. Enfin, on passe en revue un certain nombre de textes écrits par des Aṣ'arites et des Māturīdites, datant des premières générations après Avicenne, qui montrent avec quelle rapidité et quel enthousiasme ces penseurs, dans leurs discussions des attributs divins, se sont approprié la distinction avicennienne.

Le concept de prophétie chez al-Ġazālī: l'introduction de la psychologie avicennienne dans la théologie aš'arite
Frank Griffel

Les auteurs aš'arites antérieurs à al-Ġazālī (m. 505/1111) soutenaient que seuls les miracles accomplis par le prophète permettent d'authentifier sa qualité de prophète. Les premiers auteurs aš'arites n'avaient la capacité humaine à confirmer la mission d'un prophète, en ne prenant en compte que son message ou ses actions. Cette position change complètement dès l'époque de Faḥr al-Dīn al-Rāzī (m. 606/1210). Dans ses vues sur la prophétie, celui-ci s'appuie dans une large mesure sur les enseignements d'Ibn Sīnā (m. 429/1037); aussi al-Rāzī reproduit-il l'argumentation philosophique selon laquelle c'est à partir de son message que les hommes sont mieux en mesure de juger de la vérité de la prétention d'un prophète. C'est avec al-Ġazālī que commence la réception des doctrines d'Ibn Sīnā sur la prophétie. Car, bien qu'il partage la position du premier aš'arisme sur l'impossibilité de juger du bien-fondé de la mission d'un prophète à partir de son message, al-Ġazālī n'en introduit pas moins dans ses œuvres quelques éléments des doctrines d'Ibn Sīnā. En effet, dans son *Fayṣal al-tafrīqā*, al-Ġazālī explique la révélation divine comme la représentation, dans l'esprit du prophète, d'"êtres", dont les différentes divisions correspondent aux divisions philosophiques des sens internes (*ḥawāss bāṭina*). Al-Ġazālī tente d'expliquer des aspects de la prophétie laissés inexplicables par ses prédécesseurs aš'arites; cependant, ses efforts pour accomplir cette tâche le conduisent à un changement significatif de perspective; aussi ce penseur développe-t-il dans son œuvre ultérieure une nouvelle méthode pour vérifier le bien-fondé d'une revendication de prophétie.

Le traité de Thābit ibn Qurra sur *La figure secteur*
Hélène Bellosta

Suscités par la reprise massive de la recherche en astronomie au IX^e siècle dans le monde arabe et essentiellement à Bagdad, laquelle nécessite des outils mathématiques nouveaux, une floraison de traités, tant astronomiques que mathématiques, voit le jour à cette époque. D'entre les traités mathématiques, un certain nombre est consacré à la "figure secteur", c'est-à-dire au théorème dit "de Ménélaüs" sur la sphère qui est, en l'absence du théorème des sinus sur la sphère, lequel ne date que de la deuxième moitié du X^e siècle, le principal outil de l'astronomie sphérique. Le traité de Thābit ibn Qurra sur *La figure secteur* est le premier de ces traités à nous être parvenu; point de départ de tout un courant, il influencera profondément le développement ultérieur de la géométrie sphérique et son importance sera reconnue par ses successeurs. De plus, lorsqu'à partir de la fin du X^e siècle le théorème de la "figure secteur" cessera d'être le théorème fondamental de l'astronomie et sera supplanté dans les calculs des astronomes par le théorème général des sinus ou par

l'une ou l'autre des diverses formules qui voient le jour à cette époque, c'est encore l'idée maîtresse du lemme démontré par Thābit dans ce traité qui sous-tendra une partie de leurs démonstrations. Enfin, toutes les propositions concernant la composition des rapports que Thābit établit, dans la troisième partie de ce traité, permettent de trouver, de façon exhaustive, toutes les formes alternatives que peut prendre le théorème de Ménélaus, tant dans le plan que sur la sphère.