

PRESIDENTIAL ADDRESS / DISCOURS PRÉSIDENTIEL

Canada and Comparative Territorial Politics¹

André Lecours 

School of Political Studies, University of Ottawa, 120 University Private, Ottawa, ON, K1N 6N5, Canada
Email: Andre.Lecours@uottawa.ca

Abstract

This presidential address on Canada and the study of territorial politics makes four main arguments. The first is that territory is a central component of politics, especially of Canadian politics, and that it should remain a focal point of specialists of Canadian and comparative politics. The second is that territory matters in contemporary politics because it serves as grounding for political communities, their claims, and their politics. The third is that not “identifying” parts of Canadian politics as “territorial politics” risks overlooking the importance of territory in the theorizing of federalism, nationalism and regionalism. The fourth is that, through the case of Canada, political scientists have made significant contributions to the study of comparative territorial politics.

Résumé

Ce discours présidentiel s’articule autour de quatre principaux arguments. Le premier est que la territorialité est un élément central de la politique, en particulier de la politique canadienne, et qu’à ce titre, elle devrait demeurer au cœur des préoccupations des spécialistes de la politique canadienne et comparée. Le deuxième est que le territoire est important dans la politique contemporaine parce qu’il sert de fondation aux communautés politiques, que ce soit à travers leurs revendications ou plus largement leurs actions politiques. Le troisième est que le fait de ne pas identifier certaines parties de la politique canadienne comme étant des formes territoriales du politique comporte le risque de faire oublier l’importance du territoire dans la théorisation du fédéralisme, du nationalisme et du régionalisme. Le quatrième est que, par le biais du cas du Canada, les politologues ont offert des contributions significatives à l’étude des formes territoriales du politique.

Keywords: territorial politics; federalism; nationalism; regionalism; Indigenous politics

Mots-clés: politique et territoire; fédéralisme; nationalisme; régionalisme; politique autochtone

Territory is and has always been central to the study of Canadian politics. Many factors account for this reality. First and foremost is Canada’s “federal condition” (Smiley, 1987), which has produced meaningful political communities along

Presidential address to the Canadian Political Science Association, 2023²

© The Author(s), 2023. Published by Cambridge University Press on behalf of the Canadian Political Science Association (l’Association canadienne de science politique) and/et la Société québécoise de science politique. This is an Open Access article, distributed under the terms of the Creative Commons Attribution licence (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>), which permits unrestricted re-use, distribution and reproduction, provided the original article is properly cited.

provincial boundaries (Cairns, 1977; Simeon and Robinson, 1990; Wesley, 2015). Then is nationalism in Quebec (Balthazar, 2013; McRoberts, 1993), a force that has shaped politics in Canada before and after the creation of the federation (Gagnon and Iacovino, 2006; Gagnon, 2014; Rocher, 2014, 2018). The colonial relationship between the Canadian state and Indigenous peoples also has territory at its very centre, from conquest to processes of treaty-making (Craft, 2013; Coyle and Borrows, 2017; Starblanket, 2019), land rights, sovereignty, self-determination and resistance (Coulthard, 2010; Christie, 2011; Otis and Papillon, 2013; Guimont Marceau et al., 2020; Coburn and Moore, 2022). Another feature of Canadian politics, Western alienation, emanates from the belief that power in the federation is unevenly distributed territorially (Gibbins and Berdhal, 2003, 2014; Janigan, 2012; Berdhal, 2021). As a result of these structures, processes and political forces, most aspects of Canadian politics are shaped by territory, whether it be political economy (Brodie, 1990), political parties (Carty, 2015; Johnston, 2017), elections (Stephenson et al., 2019), political culture and public opinion (Fafard et al., 2010; Turgeon et al., 2019; Boily, 2020; Ferland and Turgeon, 2020), language (Cardinal, 2008; Dubois, 2018) or social movements (Smith, 1998; Tremblay, 2015).

As a federal state with powerful nationalist and regionalist movements established on Indigenous lands, Canada is a prototypical case for the study of “territorial politics,” despite the fact that this term, developed primarily by Scottish political scientists in the wake of devolution in the United Kingdom (McEwen, 2005; Keating, 2008), is virtually absent from both the study of Canadian politics and Canadian political science. Many Canadian political scientists, like *Le Bourgeois gentilhomme*’s Monsieur Jourdain with prose, have been studying territorial politics without having encountered the label. Territory shows up in several strands of research on Canadian politics, most notably federalism, nationalism (in Quebec), regionalism (in the form of Western alienation) and Indigenous politics.³

This presidential address makes four main arguments. The first is that territory is a central component of politics, especially of Canadian politics, and that, as such, it should remain a focal point for specialists of Canadian and comparative politics. It is not only that federalism, nationalism, regionalism and Indigenous resistance to settler colonialism are durable forms of territorial politics (in large part as a result of their deep institutionalization) but also that cleavages linked to gender, sexual orientation and race that are the subject of a long overdue focus have territorial angles that should not be forgotten (Vickers, 2019).

The second is that territory matters in contemporary politics because it serves as grounding for political communities, their claims and, more broadly, their politics. More specifically, territory is inseparable from constitutions and institutions that spatially divide power for the purpose of managing and accommodating political communities; it represents an important basis for processes of definition of collective interests; and it constitutes the main reference in the construction, consolidation and expression of significant forms of identity. Moreover, territory is a component of politics that involves cleavages, symbolic meaning and power relationships.

The third is that not “identifying” parts of Canadian politics as “territorial politics” risks overlooking the importance of territory in the theorizing of, among other things, federalism, nationalism and regionalism.

The fourth is that, through the case of Canada, political scientists have made significant contributions to the federalism and nationalism strands of comparative territorial politics, while the study of Western alienation presents potential for furthering knowledge on comparative regionalism. Indigenous scholars in Canada have highlighted how colonial power has been a central force for territorial (re)structuring in settler states, and the mobilization of Indigenous peoples around territorial rights represents a significant source of insight for the comparative territorial politics literature.

This address ascertains the contributions of political scientists in Canada to comparative territorial politics, and it discusses how the field of comparative territorial politics can gain in theoretical and analytical insight from everything the Canadian case has to offer on the importance of territory as it anchors political institutions, interests and identities. It is divided into six sections. The first section introduces the concept of territorial politics and briefly discusses evolution in the treatment of territory in contemporary political science. The second section examines contributions made by specialists of Canadian politics to the study of federalism, and it discusses what remains to be done. The third section looks at how scholars of nationalism in Quebec have enhanced knowledge on the complex, multifaceted and polysemic phenomenon of nationalism through comparisons with other cases of nationalist movements in liberal democracies and discusses how further advances in nationalism studies could be made. The fourth section examines how research on Western alienation could contribute to a better understanding of regionalism, both in terms of its origins and potential mutations and vice versa. The next section discusses how research on Indigenous politics in Canada could potentially broaden the scope of territorial politics as a field of study by stressing the weight of colonial power and subsequent resistance. A conclusion summarizes the main takeaways of the address.

The Field of Territorial Politics

Comparative politics, and indeed the broader discipline of political science, has had an ambiguous relationship with territory. On the one hand, territory has been at the centre of comparative politics because the state has been comparative politics' traditional unit of analysis. A peculiarity of the state as a form of political organization, and its key asset as it displaced previous and alternative modes of such organization, is precisely its territorial nature (Spruyt, 1994), most specifically the way it structures the relationship between people, land and political authority. In a world of states, one would think that territory would have always been central to political analysis. Yet as comparative politics first developed to be about the "internal politics" of states (Schmitter, 2007), territory somewhat disappeared. The basic ontology of most comparativists has featured a territorial form of political organization (the state), but territory has lacked problematization as a source of cleavages that structures power, interests, identities and mobilization. Moreover, significant traditions of comparative politics have significantly downplayed the importance of territory. For many neo-Marxists, territorial cleavages were nonexistent in an ontology of social classes (Miliband, 1969). For integration and modernization theorists whose work was strongly rooted in Western-centric normative assumptions (Deutsch, 1966), territorial cleavages were the markers of "traditional" societies,

to be erased by a seemingly teleological path toward “progress” and “modernity.” A more recent set of approaches suggested that global forces, fed by economic integration and technical innovations in communication, would render territory inconsequential (Badie, 1995).

The study of Canadian politics was always somewhat immune from this marginalization of territory for at least two reasons. The first, of course, is federalism. The concept of the state is what led to territory being marginalized in early comparative politics; the apparent congruence of territorial boundaries and political authority seemed to render territory theoretically and analytically unimportant. Yet this view rests on the assumption of a centralized unitary state, belying diversity in territorial structuring. The very concept of the state is problematic in a federation because sovereignty is divided. The Canadian state includes not only the federal political authority but also provincial ones. Therefore, the notion of the Canadian state immediately involves federalism and brings territory to the forefront (Simeon and Robinson, 1990; Rocher and Smith, 2003; Gagnon, 2006; Hueglin, 2021).

The second reason why the study of Canadian politics never forgot about territory is that Canada is a multinational state (McRoberts, 2001; Gagnon and Iacovino, 2006; Mathieu, 2022). In addition to coming with the assumption of unitary structures, the concept of the state is often reduced to the nation-state—that is, cases where there is congruence between statehood and nationhood. Yet many states are multinational in the sense that a (territorially anchored) segment of its citizens identifies equally or primarily with a nation other than the one promoted by the state (or, in federations, central institutions) (Gagnon and Tully, 2001; Gagnon et al., 2003; Burgess and Pinder, 2007; Lluch, 2014b; Laforest and Lecours, 2016; Lecours et al., 2021; Basta, 2021). The study of Canadian politics has always involved, in some way, the “French-English cleavage” (Mallory, 1972), or in more contemporary terms “the Quebec question” (McRoberts, 1997; Gagnon and Iacovino, 2006), although the centrality of that “question” has subsided in recent years (Rocher, 2019). And although there is still a “disconnect” between political science and Indigenous politics, research on Indigenous politics in Canada, including its connection to territory, has increased in the past two decades or so (Ladner, 2017). In short, the multinational nature of Canada has meant that understanding politics in our country required a consideration of territory.

Territorial politics is somewhat ill defined, but “it starts with the simple fact that all social life is distributed across territory; everything must be somewhere” (Greer, 2006: 2). At the most basic level, territorial politics involves an ontological view: territory as an essential and irreducible component of the world. It also suggests a category, a type of politics where cleavages are neither functional (that is, stemming from social classes) nor linked to attributes such as gender or age (Keating, 2008: 60–61; Detterbeck and Hepburn, 2018). The notion of territorial politics features the idea that territorial boundaries are important not only because they correspond to a division of the world into states but also, and especially, because they exist within states where they profoundly shape politics and policy (McEwen and Moreno, 2009). Indeed, “the politics of a place” is at the heart of divergence between socio-political and policy outcomes (Greer, 2004). Territorial

politics is a polysemic category featuring often interrelated phenomena “from above” and “from below.”

Territorial politics “from above” involves the structuring of the state, including through federalism, and its “re-scaling” (Keating, 2013) as it seeks to adapt to changing political, social and economic realities. It is “concerned with such issues as the establishment and (re)organization of politico-administrative boundaries, the incorporation of distinct territories into a political system, the relative autonomy and capacity of sub-national territorial entities, and the articulation of their interests at the center” (Broschek et al., 2018: 1). In the context of territorial politics “from above,” territory shows up through political institutions that spatially divide and structure political power. These institutions, frequently federal in nature, often develop to manage distinct historical political communities within a state. They also generate and consolidate other political communities (for example, the constituent units of a federation) that lacked a prior existence.

Territorial politics “from below” features movements making claims (for rights, recognition, resource distribution, autonomy, or even independence) on behalf of a putative political community whose members share land within the state and which is argued to have a distinctive identity and its own interests (Greer et al., 2022: 31–66). In the context of territorial politics “from below,” territory takes the dual form of an anchor for a large-scale collective identity and a reference for the definition of collective interests. Territorial politics as a form of identity politics most often features nationalism, where a movement makes self-determination claims involving changes to the constitutional and institutional structures of the state. Territorial politics focused on interests typically takes the form of regionalism, as the political process of interest definition follows territorial boundaries rather than class, professional groups, gender, partisanship, ideology or other types of considerations.

The contemporary study of territorial politics is often traced back to Stein Rokkan and Derek Urwin (1983) (Keating, 2008: 63), who argued, reminiscent of historical institutionalist notions of incongruence between various “orders” (Orren and Skowronek, 1996; Lieberman, 2002), that different processes of state-building did not always spatially coincide insofar as political, economic and cultural centres of power often did not overlap. The process of European integration, especially following the Maastricht Treaty (1992), gave rise to the concept of multilevel governance (Hooghe and Marks, 1996) and spurred greater interest in the intersection of territory and politics in Europe, with Michael Keating leading the way on this research agenda (Keating, 1988, 2001, 2005, 2009, 2013, 2015; Keating and Loughlin, 1997). Devolution in the United Kingdom was the catalyst for the emergence of the term “territorial politics” and its formalization as a research field.⁴ Indeed, the territorial restructuring of the United Kingdom resulting from nationalism in Scotland (McEwen, 2006; Brown Swan and McEwen, 2021) and, to a lesser extent, in Wales (Christiansen, 1998), as well as from the Good Friday Agreement in Northern Ireland (McGarry and O’Leary, 2016), raised questions about intergovernmental relations and the place of England in the Union (Henderson and Wyn Jones, 2021), all processes and issues deemed to represent “territorial politics.” Scholars looking at other countries (perhaps most notably Spain and Belgium) where top-down territorial reorganization was accompanied by, or resulted from,

societal pressures also positioned their object of study within this emerging field of territorial politics (Moreno, 2001; Lecours, 2002).

Territory as Political Institutions: Federalism and Political Communities

Canadian scholars make up a good proportion of the field of federalism studies. Anyone who has ever been to a conference on federalism has taken note of the size of the Canadian contingent. Academic journals on federalism, like *Publius: The Journal of Federalism* and *Regional and Federal Studies*, regularly feature articles by Canadian scholars, most often on Canada. Canada as a case study is always well represented in collective books on federalism (Burgess and Pinder, 2007; Seymour and Gagnon, 2012; Benz and Broschek, 2013; Benz and Sonnicksen, 2021). The contributions of Canadian political scientists to comparative federalism through the case of Canada has been to take and understand federalism as a locus for territorially grounded political communities. Whether they focus on intergovernmental relations (Simeon, 1972; Wallner, 2017), fiscal arrangements (Telford, 2003; Lecours and Béland, 2010; Lecours et al., 2024), constitutional politics (Coburn, 2017; Russell, 2017; Rocher, 2021) or other things, Canadian scholars have tended to view federalism as an affair of territorial political communities (Canadian, provincial, Indigenous). Canada, with its vibrant and vigorous territorial political communities, favours an understanding of federalism as a “community of communities” that is often absent from work on federations that are more territorially homogenous, more centralized, and function more mechanically. Even in comparison to other territorially diverse federations, Canada has yielded more federalism research that contributes to knowledge on territorial politics than other cases where constitutionalists and legal scholars have tended to dominate.

Specialists of Canadian federalism have contributed to territorial politics because they have understood federalism as a set of political institutions and as an idea shaping and being shaped by political communities. Federalism can be connected to territorial politics in at least two ways.

The first connection emanates from the sheer weight of its political institutions. Federalism is a system of territorial division of power. The mere establishment of constituent units creates potential for the creation of political communities, even in the absence of pre-existing socio-cultural material. In these instances, territorial politics initially corresponds to a “top-down” configuration (or reconfiguration) of space and authority. Then, the specific design of federalism conditions the extent to which potential political communities emerge. The world of federations (let alone the gamut of states offering some form of territorial autonomy, such as the United Kingdom) is heavily differentiated (Griffiths et al., 2020). In actuality, some federal states provide little autonomy to their constituent units, often because of strong fiscal centralization (Watts, 2008; Dardanelli et al., 2019). Others feature not only autonomous legislatures and executives with distinct political classes but also significant policy-making and fiscal autonomy. In these instances, sets of autonomous political institutions can give life to vibrant political communities.

The study of Canadian politics has always been sensitive to the weight of institutions on socio-political outcomes (Smith, 2005). In particular, Canadian political

scientists have shown an understanding of the community-building potential and power of federalism (Simeon, 1972; Cairns, 1977; Simeon and Robinson, 1990). The nature of the constitutional division of powers along with key court judgments provided raw materials for processes of province-building (Wilder and Howlett, 2015; Paquet, 2019) that shaped an overall decentralist trajectory for the Canadian federation (Lecours, 2019). The production by Canadian federalism of provincial communities is coherent with historical institutionalist scholarship, which has shown that processes of institutional development shape not only strategies but also interests, preferences and identities (Steinmo et al., 1992; Lecours, 2002, 2005).

A second connection between federalism and territorial politics is societal. Federalism is more than a set of institutions. It is also an idea (Elazar, 1987), a spirit (Burgess, 2012), a philosophy of governance that finds its roots in society. From that perspective, federalism reflects societal preferences for specific forms of territorial organization (Livingston, 1952), including those emanating from historical, culturally distinct communities (Erk, 2008). It is, from that angle, the product of territorial politics, which then become institutionalized by the territorial division of powers. This perspective features a deep consideration of territorial political communities as collective agents entering into a “covenant” for the purpose of establishing common and autonomous governance, shared-rule and self-rule (Elazar, 1987; Mueller, 2019).

The study of Canadian federalism has featured strong contributions to such an understanding of the relationship between political communities, territorial politics and federalism, particularly, although not exclusively, from French-speaking and Indigenous scholars (both in French and in English: see, for example, Rocher, 1992; Laforest, 1992; La Selva, 1996; Ladner, 2003, 2009; Gagnon, 2006; Green, 2005; Papillon, 2012; Gagnon and Poirier, 2020; Hueglin, 2021; Brie and Mathieu, 2021).⁵ These scholars have studied the origins of the territorial organization of the Canadian state, with focuses on the French-English “compact” and the exclusion and oppression of Indigenous peoples respectively (Brouillet et al., 2016; Daschuk, 2013; Coulthard, 2014). They have examined, in the context of the federal system, the nature of the relationships between the various historical territorial communities, stressing a range of enduring characteristics, from mistrust to distrust to colonialism (Karmis and Rocher, 2012; MacDonald, 2019; Green, *forthcoming*). Scholars have also looked at how these communities have sought to renew or transform their constitutional position in the Canadian context (Tully, 1995; Macklem and Sanderson, 2016; Rocher and Casanas Adam, 2021; Dubois, 2021). The societal approach to Canadian federalism has also yielded research assessing the extent of a federal political culture in Canada (Fafard et al., 2010; Rocher and Fafard, 2013).

In sum, the Canadian case has generated, through a focus on federalism as political institutions yielding, managing, and reflecting political communities, enormous insight on territorial politics. There is potential to further extend the contribution provided by the Canadian case to comparative territorial politics in at least three ways.

The first is to further explore the notion of “treaty federalism” developed as means for Indigenous empowerment (Youngblood Henderson, 1994; White,

2002; Ladner, 2003; Papillon, 2020).⁶ Many federations are established on Indigenous lands (Canada, the United States, Australia, to name a few), yet most often Indigenous peoples do not have their own constituent unit within, nor are they formal constitutional partners of, these federations. Their relationship with the state typically occurs outside the framework of the constitutional division of powers but (treaty) federalism as an approach to governance involving mutual recognition and reciprocity may serve as a postcolonial way forward (Papillon, 2006; Choquette, 2017). In other words, federalism as a set of institutions empowering regional-level constituent unit governments may complicate the Indigenous search for postcolonial relationships, but as a normative framework (presumably) familiar to the Canadian political class, it may prove useful (Papillon, 2023). The notion of “treaty federalism” has only marginally entered the field of comparative federalism,⁷ and more comparative work on Indigenous politics in federal contexts can highlight the variety of ways Indigenous politics intersect with federalism not only from constitutional and institutional perspectives but also normatively (Stark, 2010, 2012; Papillon, 2012).

The second is to consider the three Canadian territories in a broader comparative context. Scholarship on the three territories is developing (White, 2000, 2002, 2023; Henderson, 2007; Sabin, 2014). Territories sit outside the constitutional structures of Canadian federalism, although they are often party to intergovernmental relations (that is, federal/provincial-territorial relations). Yet they represent political communities, with Nunavut having a well-defined Inuit identity and the Yukon and Northwest Territories featuring communities of communities with their mix of Indigenous and settler populations (White, 2000; Dokis, 2015). From the perspective of comparative territorial politics, an important question relates to the exact nature of a “territory” (in the sense of unit, albeit not a constituent unit of a federation) and then to the universe of comparable cases (Sabin, 2023). If we understand a territory to be both a unit and a political community resting outside a (sometimes federal) constitutional framework, the five American territories, and perhaps also other “non-independent” or “partially independent” territories (Clegg and Killingray, 2012; Rezvani, 2014; Vézina, 2018, 2020; Watts [2008] called these cases “federacies”), could serve as comparable cases for understanding the nature of territorial politics in the context of these peculiar arrangements.

Finally, also outside the territorial division of powers of Canadian federalism are municipal governments. Even in the context of fiscal federalism, municipalities are the “forgotten partners” of the Canadian federation (Andrew, 2000; Slack, 2024). Yet municipalities represent a territorial political community that in fact coexists with federal and provincial governments (Good, 2019; Smith, 2022; Lucas and Smith, 2019), and they feature prominently in the overall territorial organization of the Canadian state. Typically, research on Canadian federalism neglects municipalities, a situation probably created by the notion that they are simply “creatures of the provinces.” However, this notion (Good [2019] calls it a “fallacy”) obfuscates their real importance and should not prevent comparisons with other federal states, even those (like Brazil, South Africa and Nepal) that constitutionally recognize the municipal level.

Territory and Identity: Nationalist Movements and the Multinational State

Comparative politics in the 1960s came with a set of assumptions about the transition toward “modernity” (Almond and Verba, 1963; Apter, 1965; Deutsch, 1966). One such assumption was that “modernity” involved the territorial integration of politics, the economy, culture and identity (Gellner, 1983). Hence, Gellner’s immensely influential functionalist theory left no room for the possibility that the nation and nationalism could exist within, but without corresponding to, the advanced industrialized state (O’Leary, 1998). In this context, the study of the development of Quebecois nationalism starting with the Quiet Revolution and unfolding in the next few decades through, among many things, two referenda on independence, was of significant theoretical significance. Scholars of Quebec showed not only that the persistence of nationalist movements in advanced industrialized liberal democracies was a reality (McRoberts, 1993; Gagnon, 2004; Balthazar, 2013), but they also convincingly explained that these movements were intrinsically modern (Keating, 2001, 2002; Gagnon and Requejo, 2011; Gagnon, 2014) and not reactions against modernity (Hobsbawm, 1992).

These scholars have contributed significantly to the literature on the accommodation of nationalism through federalism, often making arguments for the potential of decentralized and, especially, asymmetrical forms of federal arrangements (Gagnon and Iacovino, 2006; Cardinal, 2008; Gagnon and Tremblay, 2020). The case of Quebecois nationalism has also featured prominently in the literature on symbolic recognition as an accommodation strategy (Kymlicka, 1995, 1998; McEwen and Lecours, 2008), with the lack of (constitutional) recognition of Quebec’s nationhood often identified as a trigger for secessionist pushes (Seymour, 2003).⁸ The questions of the accommodation of Quebecois nationalism through federalism and symbolic recognition have also been studied in the context of constitutional politics, where the complexities, and potentially destabilizing consequences, of such avenues were highlighted (Russell, 1993; Cameron, 2021). The Supreme Court of Canada’s *Reference re Secession of Quebec* prompted a consideration of the role of courts and constitutional law in the management of nationalist movements (Tierney, 2004; Casanas Adam and Rocher, 2014; Schertzer, 2016). Perhaps the most spectacular manifestation of contemporary nationalism in Quebec, the “sovereignty” referenda, yielded an important literature on the political uses, causes and consequences of self-determination referenda (Rocher, 2014; Verrelli and Cruickshank, 2014; Lecours, 2018; Tierney, 2012). All this literature on nationalism in Quebec has contributed to, if not initiated, a field of study on “minority nations” (or “stateless nations”) in advanced industrialized liberal democracies (Cardinal and Papillon, 2011) that typically feature two or more of Quebec, Catalonia, the Basque Country, Scotland, and Flanders (Keating, 2001, 2002; Gagnon and Requejo, 2011; Gagnon, 2014; Lluch, 2014a; Lecours, 2021).

Research on nationalism in Quebec led to a fundamental reconceptualization of the Canadian state as multinational (McRoberts, 2001; Gagnon and Iacovino, 2006). Indeed, the “Canada School of multinational federalists” (Schertzer and Taylor Woods, 2011) defies the basic assumption that Canada is a nation-state. The notion that Canadian diversity involves multinationalism is a powerful statement that suggests a different way of seeing the country by which Quebec

(as well as Indigenous communities) possess, in addition to Canada, nationhood. Understanding Canada as multinational means it is not a country like many others. The “Canada school” also features the normative position that Canada’s constitution, institutions and politics should reflect a reality (Schertzer and Taylor Woods, 2011) understood either as objective (that is, the idea that there are, from a sociological perspective, different nations in Canada) or subjective (that is, the notion that Canadian citizens identify with different nations with homelands on Canadian territory). This concept of multinationalism made its way into comparative politics from Canada, as scholars studied “multinational democracies/countries/states” (Gagnon and Tully, 2001; Gagnon et al., 2003; Lluch, 2014a, 2014b; Lecours et al., 2021; Boucher and Noël, 2021; Basta, 2021) and “multinational federations/federalism” (Burgess and Pinder, 2007; Seymour and Gagnon, 2012)⁹ beyond advanced industrialized liberal democracies.

The notion of Canada as multinational suggests tensions between the nation-building projects of Quebec, Indigenous peoples and Canada. These tensions prompted examinations of Canadian nationalism (Laforest, 1992; Gagnon, 2003; Bickerton, 2011), not (at least explicitly) a typical object of study for Canadian political scientists. In turn, this work triggered research on “majority nationalism” (Gagnon et al., 2011; Loizides, 2015)—that is, the nationalism expressed through central institutions and political classes that often has the culture of the majority group at its core.

Scholars of Quebec could make an additional contribution to the scholarship on territorial politics by explaining the weakening of secessionism in the province. The drop in support for independence, as well as the struggles of the PQ, has been well documented (Mahéo and Bélanger, 2018, 2022). The key feature of this trend, the fact that independence seemed to have been the project of one particular generation (the baby boomers, socialized during the Quiet Revolution and having experienced the megaconstitutional politics and referenda period of the 1980s and 1990s), is also well established (Mahéo and Bélanger, 2022). However, there have been few attempts to explain this outcome (for exceptions, see Changfoot and Cullen, 2011; Guay, 2017; Rocher, 2021; McDougall, 2023). Explanations citing the social, economic and cultural advancement of francophone Quebecers and the high degree of decentralization of the Canadian federation (Guay, 2017) are not all that convincing, since these conditions broadly existed in 1995.

Other arguments are more useful for developing an explanation for the weakening of secessionism in Quebec. Changfoot and Cullen (2011) have linked this outcome to the Harper years, where a right-of-centre approach to politics meant no desire for creating new national social programs. In turn, this approach led to less conflict between the federal and Quebec governments, which made less credible some traditional secessionist arguments such as federal “encroachment” in provincial fields of jurisdiction. A related argument is that discourse and perhaps the practice of “open federalism” (Farney and Simmons, 2021) calmed the waters of Quebecois nationalism, essentially offering the type of federalism (respect of provincial jurisdictions and restraint in using the federal spending power) preferred by the Quebec government. McDougall (2023) focuses his explanation for the weakening of secessionism in Quebec on the decision by the Canadian political class to put the “national question” in “abeyance” (that is, to not attempt to specify

the position of Quebec within the Canadian federation in the Constitution). In a similar vein, Rocher (2023) argues that the end of megaconstitutional politics in Canada removed much of the animus that existed in Quebec toward the rest of the country and that fed support for independence in the early 1990s.

Perhaps because nationalist movements becoming less secessionist does not appear to present the same policy “problems” as those going in the other direction, this first trajectory has not garnered much attention. Yet research on the decline in support for independence can answer important theoretical questions about how nationalism, as a resilient form of territorial politics, goes through mutations, including in its dominant self-determination objectives. From this perspective, Quebec is a crucial case study.

Territory as Interests: Regionalism and Western Alienation

Nationalism in Quebec is not the only enduring form of “bottom-up” territorial politics in Canada. So is regionalism. Regionalism, like territorial politics, is somewhat of an ill-defined concept. Contrary to nationalism, regionalism does not involve references to nationhood or self-determination. Although regionalism typically features a distinct territorial identity, such identity is most often presented as compatible with the (state) national identity (Greer et al., 2022: 36–37). Territorially defined interests, however, are often conceptualized as different, even divergent, from those of the rest of the country. In the context of regionalism, specific partisan configurations tend to exacerbate the framing of both identity and interests as different. In Canada, this form of territorial politics corresponds to so-called Western alienation, which has Alberta at its core and frames a certain unity between fairly differentiated provinces (Gibbins and Berdhal, 2003, 2014; Wesley, 2012).

Research on Western alienation has generated a strong understanding of the phenomenon, including its historical roots; its enduring, yet episodic, manifestations; its connection to natural resources; its alignment with partisan politics; its relationship with nationalism in Quebec; and its frequent contemporary references to equalization, among other things (Janigan, 2012, 2020; Gibbins and Berdhal, 2003, 2014; Béland and Lecours, 2021; Jacques et al., 2022). In a striking example of the value of studying one’s own country with continuity and depth (Noël, 2014), research on Western alienation helps understand some crucial developments in Canadian politics, including debates around pipelines, equalization, climate change, democratic representation and the Constitution.

Research on Western alienation has not been part of the “comparative turn” (White et al. 2008; Turgeon et al., 2014) in the study of Canadian politics. At first glance, the phenomenon is idiosyncratic. Yet the concept of regionalism offers a tool to bring Western alienation into a comparative perspective where the study of the “West” in Canada can contribute to broader knowledge on this form of territorial politics and where the literature on territorial politics may shed light on the possible pathways for political development in Western Canada. There are at least two potential types of comparisons available to researchers of Western alienation.

The first is to look at the construction, or attempted construction, of a territorial political community encompassing several regional governments. One case is Northern Italy, where processes of identity-building and territorial mobilization

led by the Northern League involved the (familiar) argument that “Rome” was stealing from the North to give to an unworthy South (Tambini, 2012). While the League played an important role in triggering reforms to the territorial organization of the Italian state, its attempt at a broader territorial identity construction (“Padania”) was much less successful. The second is to focus on regional governments that define the interests and identity of their territorially bounded community as different from those put forward by the central government (or the state). Here, a productive comparison is with Western Australia, another resource-rich constituent unit of a federation whose governments have frequently considered that their interests were ill served by the Commonwealth. The secessionist references by some members of the Alberta political class make the Western Australian case particularly interesting since Western Australia’s regionalism transformed into secessionism in the early 1930s, even producing a majority vote in favour of independence from Australia during a referendum held in 1933 (Lecours and Béland, 2019). The conditions for such a transition, from a regionalist movement looking for autonomy and some “better” federal policies to a secessionist movement, should be of great interest to scholars of Canadian politics.

Territory as Institutions, Identity and Interests: Indigenous Politics and Insight for the Study of Territorial Politics

The literature on territorial politics is Eurocentric, and it could certainly gain from paying attention to the scholarship on Indigenous politics. Indeed, there are compelling reasons for scholars of territorial politics to integrate the politics of Indigenous peoples in their frameworks and research. At the most basic level is the fact that territory/land is at the heart of Indigenous politics in the form of “land back” movements, land claims, land rights, struggles over land use and natural resource extraction, among other things (Russell, 2006; Goeman, 2008; Papillon and Rodon, 2020). Then is the fact that territory as institutions, identity and interests all come together in the context of Indigenous politics. Indigenous peoples are historical political communities grounded in (home)lands. As such, the collective identities of Indigenous communities are national in nature. The term “First Nations,” which is commonly used in Canada by Indigenous peoples who are not Inuit or Métis (including by the advocacy organization Assembly of First Nations, AFN), is indicative of nationhood, or national character. The discourse of the Canadian federal government (that is, the notion of a nation-to-nation approach) also suggests a (symbolic) recognition by the Canadian state of Indigenous peoples as nations, a position acknowledged in the North American context by the British Crown in the 1763 Royal Proclamation. In addition, Indigenous peoples have collective interests that are distinct from those put forth by non-Indigenous governments (Selle and Wilson, 2022). These interests are often closely connected to land, whether they involve fishing and hunting rights, protection of the natural environment or control of natural resources. Indigenous peoples also have their own political institutions and distinctive modes of governance that are inherently linked to ancestral lands (Horn-Miller, 2013). The pursuit of self-determination by Indigenous peoples typically involves a restructuring of their relationship with the state, a staple of the politics of

territorial movements. In some instances, Indigenous peoples push for federalism as a way to foster democracy and inclusion (for example, Nepal's *janajati*).

The scholarship on Indigenous politics should represent a source of insight for the study of territorial politics for at least two reasons related to differences between Indigenous politics and cases of “territorial politics” typically studied under this label. The first is that the scholarship on Indigenous politics features a treatment of power, through the consideration of colonialism, that is deeper and more structural than what is found in the literature on territorial politics. Power imbalances are always present in territorial politics but, despite some claims of “internal colonialism” (Hechter, 1975), nationalist and regionalist movements, at least in liberal democracies, rarely have to confront states that have practised race-based discrimination and excluded communities from citizenship and rights regimes. There are partial exceptions (such as Puerto Rico and other “non-independent territories”), but most of these communities do not experience significant settler colonialism (New Caledonia is one exception; see Burgos-Rivera, 2023). The second is that Indigenous politics presents a different configuration of territory since Indigenous peoples are typically not concentrated in one part of the state as a result of colonialism. This configuration stands in fairly sharp contrast to the situations of “minority nations” (such as Quebec) that are a mainstay of the territorial politics literature. From this perspective, the scholarship on Indigenous politics introduces new complexities to how territory is structured.

The insight generated by the scholarship on Indigenous politics for the study of territorial politics could be augmented by exploring the potential of comparisons between Indigenous politics (at least in its self-determination component) and nationalist movements. While the term “Indigenous nationalism” is rarely used (for exceptions, see Woons, 2013; Oksanen, 2020; Alfred [1994] used “Native nationalism”), the political action of Indigenous peoples in relation to the state corresponds to how nationalism is usually understood: claims for a distinct political status, usually involving autonomy and recognition, on the basis of people connecting to a homeland and feeling a special sense of solidarity with one another. From this perspective, there may be some shared logic between nationalist and Indigenous movements, and therefore theoretical insight from the study of one type of movement may be useful for understanding the other, and vice versa (for one such effort, see Oksanen, 2020).

Conclusion

Territory is crucial in politics because “there are important, normatively significant relationships between peoples and places” (Moore, 2015: 6). These normative connections to territory are typically strengthened, politicized and, sometimes, outright created by political institutions, and they often translate societally into various types of movements seeking to preserve, defend or augment autonomy. Thus “territorial politics” comes in various forms, and there are several different ways of understanding territory. From the Canadian case, we can understand territory in terms of, among other things, political institutions interacting with political communities (through federalism), identity (primarily through nationalism) and interests (for example, through regionalism). Indigenous politics presents a unique configuration

of how politics and territory connect through all of these components (institution, identities, interests) and then some more (rights, natural environment, spirituality).

The case of Canada has been a major component of the study of territorial politics. Indeed, while political scientists working on federalism, nationalism, regionalism and Indigenous politics in Canada have typically not situated their research within the *field* of territorial politics, they have nevertheless made significant contributions to the interplay between politics and territory,¹⁰ with, no doubt, more to come. There may be something lost in not understanding the study of federalism, nationalism and regionalism in Canada as instances of territorial politics.¹¹ “Seeing” territory is important, yet territory is often taken for granted, remaining absent from theoretical explanations. Indeed, political scientists tend to lose sight of the common thread that territory represents across a variety of movements, claims and debates, and indeed of its importance in self-determination, political representation, deliberation and the overall exercise of political power. Of course, a focus on territory need not come at the expense of forms of politics linked to non-territorial cleavages such as gender, race and sexual orientation. In fact, these forms of politics are typically shaped in part by territory, which introduces variations in claims, objectives, strategies and public policies (Smith, 2008; Tremblay, 2010).

Le Canada et les formes territoriales du politique en perspective comparée¹²

André Lecours 

École d'études politiques, Université d'Ottawa, 120 Université, Ottawa, Ontario, K1N6N5, Canada

Le « territoire » est, depuis toujours, au cœur de l'étude de la politique canadienne. De nombreux facteurs concourent à expliquer cet état de choses. Tout d'abord, il faut tenir compte de la « *condition fédérale* » du Canada (Smiley, 1987), par laquelle d'authentiques communautés politiques se sont constituées le long des frontières provinciales (Cairns, 1977 ; Simeon et Robinson, 1990 ; Wesley, 2015). Vient ensuite le nationalisme au Québec (Balthazar, 2013 ; McRoberts, 1993), une force qui a façonné l'univers politique au Canada avant et après la création de la fédération en 1867 (Gagnon et Iacovino, 2006 ; Gagnon, 2014 ; Rocher, 2014 et 2018). La relation coloniale entre l'État canadien et les peuples autochtones est également fondée sur le territoire, et ce, depuis la conquête jusqu'aux processus d'élaboration des traités (Craft, 2013 ; Coyle et Borrow, 2017 ; Starblanket, 2019), en passant par le droit lié aux terres ancestrales, l'enjeu de la souveraineté et de l'autodétermination, ainsi que les mouvements de résistance (Coulthard, 2010 ; Christie, 2011 ; Otis et Papillon, 2013 ; Guimont Marceau et al., 2020 ; Coburn et Moore, 2022). Un autre trait caractéristique de la politique canadienne ne doit pas être négligé : le sentiment d'aliénation des provinces de l'Ouest. Celui-ci émane de la conviction que le pouvoir est inégalement réparti sur le

¹² Discours présidentiel adressé à l'Association canadienne de science politique, 2023

territoire de la fédération (Gibbins et Berdhal, 2003 et 2014 ; Janigan, 2012 ; Berdhal, 2021). Dans la foulée des effets qui découlent de ces structures, processus et forces politiques, la plupart des aspects de la politique canadienne sont façonnés par le territoire tant sur le plan de l'économie politique (Brodie, 1990), des partis politiques (Carty, 2015 ; Johnston, 2017), des élections (Stephenson et al., 2019), de la culture politique et de l'opinion publique (Fafard et al., 2010 ; Turgeon et al., 2019 ; Boily, 2020 ; Ferland et Turgeon, 2020), mais également de la langue (Cardinal, 2008 ; Dubois, 2018) et des mouvements sociaux (Smith, 1998 ; Tremblay, 2015).

En tant qu'État fédéral traversé par de puissants mouvements nationalistes et régionalistes établis sur des terres autochtones, le Canada est un cas prototypique pour l'étude des formes territoriales du politique (*territorial politics*). Bien que ce terme soit surtout associé aux travaux des politologues écossais dans le sillage de la dévolution au Royaume-Uni (McEwen, 2005 ; Keating, 2008), et qu'il soit pratiquement absent à la fois de l'étude de la politique canadienne et de la science politique au Canada, il n'en demeure pas moins incontournable. À l'instar du Monsieur Jourdain et de la prose du *Bourgeois gentilhomme*, de nombreux politologues canadiens ont étudié les formes territoriales du politique sans savoir qu'elles se dénommaient ainsi. Le territoire apparaît dans plusieurs courants de recherche sur la politique canadienne, notamment le fédéralisme, le nationalisme (au Québec), le régionalisme (sous la forme de l'aliénation de l'Ouest) et la politique autochtone.¹³

Mon propos s'articule autour de quatre principaux arguments. Le premier est que la territorialité est un élément central de la politique, en particulier de la politique canadienne, et qu'à ce titre, elle devrait demeurer au cœur des préoccupations des spécialistes de la politique canadienne et comparée. Ce n'est pas seulement que le fédéralisme, le nationalisme, le régionalisme et la résistance autochtone au colonialisme de peuplement sont des formes durables d'actions politiques fondées sur une logique territoriale (cela est lié à leur institutionnalisation). En effet, les clivages liés au genre, à l'orientation sexuelle et à la race font aussi l'objet d'une attention accrue, et force est de constater qu'il s'agit là d'autant d'enjeux qui ont des ramifications territoriales (Vickers, 2019).

En deuxième lieu, je suggère que le territoire est important dans la politique contemporaine, parce qu'il sert de fondation aux communautés politiques, que ce soit à travers leurs revendications ou plus largement leurs actions politiques. Formulé autrement, le territoire est indissociable des constitutions et des institutions qui divisent spatialement le pouvoir dans le but de gérer et d'accommoder les communautés politiques. Il représente un socle pour ancrer tout processus de définition des intérêts collectifs. Il constitue aussi la principale référence dans la construction, la consolidation et l'expression de formes durables d'identité.

Troisièmement, je souligne que le fait de ne pas identifier certaines parties de la politique canadienne comme des formes territoriales du politique comporte des risques majeurs. Au premier chef, cela aurait l'inconvénient de faire oublier l'importance du territoire dans la théorisation, entre autres, du fédéralisme, du nationalisme et du régionalisme.

Le quatrième argument que je mets de l'avant est que, dans le cas du Canada, les politologues ont offert des contributions significatives à l'étude des formes

territoriales du politique. Entre autres, il faut penser aux travaux sur le fédéralisme et le nationalisme. Il ne faut pas négliger non plus que l'étude de l'aliénation de l'Ouest présente un potentiel d'approfondissement des connaissances sur le régionalisme comparé. Les chercheurs autochtones du Canada ont également mis en évidence la façon dont le pouvoir colonial a été une force centrale pour la (re)structuration territoriale dans les États colonisateurs. Qui plus est, la mobilisation des peuples autochtones autour des droits territoriaux représente une source importante d'informations pour la littérature sur les formes territoriales du politique.

L'analyse qui suit vient situer les contributions des politologues canadiens à l'étude des formes territoriales du politique et examiner comment ce domaine de recherche peut bénéficier, sur le plan théorique et analytique, de tout ce que le cas canadien a à offrir afin de pleinement saisir l'importance du territoire en tant que point d'ancrage des institutions, des intérêts et des identités politiques. Elle prend forme au travers de six sections. La première section présente le concept de forme territoriale du politique et examine brièvement l'évolution du traitement du territoire dans la science politique contemporaine. La deuxième examine les contributions des spécialistes du fédéralisme canadien au fédéralisme comparé et offre quelques réflexions par rapport à ce qui reste à faire. La troisième section examine comment les spécialistes du nationalisme au Québec ont enrichi les connaissances sur le phénomène complexe, multiforme et polysémique du nationalisme, en le comparant à d'autres cas de mouvements nationalistes dans les démocraties libérales. J'y discute aussi de la façon dont les études sur le nationalisme pourraient progresser encore davantage. La quatrième section examine comment la recherche sur l'aliénation de l'Ouest pourrait contribuer à une meilleure compréhension du régionalisme, à la fois en termes d'origines et de mutations potentielles. La section suivante considère comment la recherche sur la politique autochtone au Canada pourrait potentiellement élargir le champ d'études des formes territoriales du politique, en mettant l'accent sur le poids du pouvoir colonial et les manifestations de résistance qui en découlent. Finalement, une conclusion générale offre un tour d'horizon des principaux enseignements de mon exposé.

L'étude des formes territoriales du politique

La politique comparée – en fait, la science politique plus largement – a entretenu une relation ambiguë avec le « territoire ». D'une part, le territoire a été propulsé au cœur même de la politique comparée, puisque l'État s'est imposé comme unité d'analyse traditionnelle ou « normale ». L'une des particularités de l'État en tant que forme d'organisation politique, et son principal atout lorsqu'il a remplacé les modes d'organisation antérieurs, est précisément sa nature territoriale (Spruyt, 1994). Plus précisément, l'État se distingue par la manière dont il structure la relation entre les personnes, le territoire et l'autorité politique.

Dans un monde d'États, on pourrait penser que le territoire a toujours eu cette place privilégiée dans l'analyse du politique. Pourtant, alors que la politique comparée s'est développée a fortiori autour de l'analyse de la « politique intérieure » des États (Schmitter, 2007), la notion de « territoire » s'est quelque peu éclipsée du débat. L'ontologie de base de la plupart des comparatistes a mis en avant une forme territoriale d'organisation politique (l'État), mais le territoire

n'a pas été problématisé en tant que source de clivages structurant le pouvoir, les intérêts, les identités et la mobilisation. En outre, de nombreux courants dans l'univers de la politique comparée ont considérablement minimisé l'importance du territoire. Pour plusieurs néomarxistes, les clivages territoriaux étaient inexistantes étant donné l'ontologie de classes (Miliband, 1969). Pour les théoriciens de l'intégration et de la modernisation, dont les travaux étaient fortement ancrés dans des hypothèses normatives occidentalocentrées (Deutsch, 1966), les clivages territoriaux étaient les marqueurs des sociétés « traditionnelles », devant être effacés par une trajectoire apparemment téléologique vers le « progrès » et la « modernité ». Un ensemble plus récent d'approches a suggéré que les forces mondiales, alimentées par l'intégration économique et les innovations techniques en matière de communication, enlèveraient au territoire toute importance (Badie, 1995).

L'étude de la politique canadienne a toujours été quelque peu à l'abri de cette marginalisation du « territoire », et ce, pour au moins deux raisons. La première est, bien entendu, le fédéralisme. Le concept d'État est ce qui a conduit à la marginalisation du territoire alors que la politique comparée se développait ; l'apparente congruence des frontières territoriales et de l'autorité politique semblait rendre le territoire insignifiant sur le plan tant théorique qu'analytique. Pourtant, cette vision repose sur l'hypothèse d'un État unitaire centralisé, démentant la diversité dans la structuration territoriale. Le concept même d'État est problématique dans une fédération, car la souveraineté est divisée. L'État canadien comprend non seulement l'autorité politique fédérale, mais aussi les pouvoirs des provinces. La notion d'État canadien implique donc d'emblée le fédéralisme et situe le territoire au premier plan de la focale analytique (Simeon et Robinson, 1990 ; Rocher et Smith, 2003 ; Gagnon, 2006 ; Hueglin, 2021).

La deuxième raison pour laquelle l'étude de la politique canadienne n'a jamais perdu le territoire de vue est que le Canada est un État *multinational* (McRoberts, 2001 ; Gagnon et Iacovino, 2006 ; Mathieu, 2022). En plus de l'hypothèse présumée de ses structures unitaires, le concept d'État est souvent réduit à l'État-nation, c'est-à-dire aux cas où il existe une congruence entre l'État et la nation. Pourtant, de nombreux États sont multinationaux dans le sens où un segment (territorialement ancré) de leurs citoyens s'identifie également ou principalement à une nation autre que celle promue par l'État (ou, dans les fédérations, par les institutions centrales) (Gagnon et Tully, 2001; Gagnon, Rocher et Guibernau, 2003 ; Burgess et Pinder, 2017 ; Lluch, 2014b ; Laforest et Lecours, 2016 ; Lecours et al., 2021 ; Basta, 2021). L'étude de la politique canadienne a toujours impliqué, d'une certaine manière, le « clivage français-anglais » (Mallory, 1972), ou en termes plus contemporains « la question québécoise » (McRoberts, 1997 ; Gagnon et Iacovino, 2006), même si la centralité de cette « question » s'est atténuée au fil de ces dernières années (Rocher, 2019). Et, même s'il existe encore un « décalage » entre la science politique et la politique autochtone, la recherche sur la politique autochtone au Canada s'est affirmée au cours des deux dernières décennies (Ladner, 2017), entre autres choses par son emphase sur le territoire. Bref, la nature multinationale du Canada signifie que pour comprendre la politique de notre pays, il faut prendre le territoire en compte.

Les formes territoriales du politique (*territorial politics*) sont quelque peu mal définies, mais « cela commence par le simple fait que toute la vie sociale est

répartie sur le territoire ; tout doit se situer quelque part » (Greer, 2006 : 2). Au niveau le plus fondamental, son étude implique une vision ontologique : le territoire comme composante essentielle et irréductible du monde. Cela suggère également une catégorie, un type de politique où les clivages ne sont ni fonctionnels (c'est-à-dire issus des classes sociales) ni liés à des catégories telles que le genre ou l'âge (Keating, 2008 : 60–61 ; Detterbeck et Hepburn, 2018). La notion de forme territoriale du politique repose sur l'idée selon laquelle les frontières territoriales sont importantes, et qu'elles le sont non seulement parce qu'elles correspondent à une division du monde en États, mais aussi et surtout parce qu'elles existent au sein des États où elles façonnent profondément la politique et ses orientations (McEwen et Moreno, 2009). En effet, « la politique d'un lieu » est au cœur des divergences entre les phénomènes sociopolitiques et les politiques publiques (Greer, 2004). Les formes territoriales du politique représentent une catégorie polysémique caractérisée par des phénomènes souvent interdépendants « procédant d'en haut » et « d'en bas ».

Les formes territoriales du politique « d'en haut » impliquent la structuration de l'État, notamment par le biais du fédéralisme, et son « *rescaling* » (Keating, 2013) dans le but de s'adapter aux réalités politiques, sociales et économiques changeantes. Son étude « porte sur des questions telles que l'établissement et la (ré)organisation des frontières politico-administratives, l'incorporation de territoires distincts dans un système politique, l'autonomie relative et la capacité des entités territoriales infranationales et l'articulation de leurs intérêts au centre » (Broschek et al., 2018 : 1). Dans le contexte des formes territoriales du politique « d'en haut », le territoire apparaît à travers des institutions politiques qui divisent et structurent spatialement le pouvoir politique. Ces institutions, souvent de nature fédérale, se développent souvent pour aménager des communautés politiques historiques distinctes au sein d'un État. Elles génèrent et consolident également d'autres communautés politiques (par exemple, les unités constitutives d'une fédération) qui n'avaient pas d'existence préalable.

Les formes territoriales du politique « par le bas » présentent des mouvements qui, au nom d'une communauté politique dont les membres partagent un espace territorial donné au sein de l'État et qui disent être porteurs d'une identité distincte et d'intérêts propres (Greer et al., 2022 : 31–66), revendiquent des droits, la reconnaissance, la répartition des ressources, l'autonomie ou même l'indépendance. Dans le contexte des formes territoriales du politique « par le bas », le territoire prend la double forme d'un ancrage pour une identité collective à grande échelle et d'une référence pour la définition des intérêts collectifs. Dès lors, les formes territoriales du politique en tant qu'expression d'une politique identitaire se caractérisent généralement par une forme de nationalisme, où un mouvement revendique l'autodétermination impliquant des changements dans les structures constitutionnelles et institutionnelles de l'État. Les formes territoriales du politique axées sur les intérêts prennent généralement la forme du régionalisme, dans la mesure où le processus politique de définition des intérêts suit les frontières territoriales plutôt que la classe sociale, les groupes professionnels, le genre, la partisanerie, l'idéologie, etc.

L'étude contemporaine des formes territoriales du politique est souvent associée dans ses débuts à Stein Rokkan et Derek Urwin (1983) (voir aussi Keating, 2008 : 63).

Ces derniers, rappelant les notions institutionnalistes historiques d'incongruence entre différents « ordres » (Orren et Skowronek, 1996 ; Lieberman, 2002), ont fait valoir que les différents processus de construction de l'État ne coïncidaient pas toujours dans l'espace, dans la mesure où, souvent, les centres de pouvoir politiques, économiques et culturels ne se chevauchent pas. Le processus d'intégration européenne, en particulier après le traité de Maastricht (1992), a donné naissance au concept de gouvernance multiniveaux (Hooghe et Marks, 1996) et a suscité un intérêt accru pour l'intersection du territoire et de la politique en Europe, Michael Keating étant le chef de file de ce programme de recherche (1988, 2001, 2005, 2009, 2013, 2015 ; Keating et Loughlin, 1997). La dévolution au Royaume-Uni a été le catalyseur de l'émergence du terme « *territorial politics* » et de sa formalisation en tant que domaine de recherche.¹⁴ En effet, la restructuration territoriale du Royaume-Uni résultant du nationalisme en Écosse (McEwen, 2006 ; Brown Swan et McEwen, 2021) et, dans une moindre mesure, au Pays de Galles (Christiansen, 1998) ainsi que de l'accord du Vendredi Saint en Irlande du Nord (McGarry et O'Leary, 2016), ont soulevé des questions sur les relations intergouvernementales et la place de l'Angleterre dans l'Union (Henderson et Wyn Jones, 2021). Il s'agit là d'autant de processus et de questions considérées comme relevant des formes territoriales du politique. Les pays (peut-être plus particulièrement l'Espagne et la Belgique) où la réorganisation territoriale s'accompagnait ou résultait de pressions sociétales régionales ont également positionné leur objet d'étude dans le domaine d'étude des formes territoriales du politique (Moreno, 2001 ; Lecours, 2002).

Le territoire dans l'optique des institutions politiques : fédéralisme et communautés politiques

Les chercheurs canadiens représentent une bonne cohorte des études sur le fédéralisme. Quiconque a déjà assisté à une conférence sur le fédéralisme a pu constater l'importance du contingent canadien. Les revues universitaires sur le fédéralisme, comme *Publius: The Journal of Federalism* et *Regional and Federal Studies*, présentent régulièrement des articles de chercheurs canadiens, le plus souvent sur le Canada. Le Canada en tant qu'étude de cas est toujours bien représenté dans les ouvrages collectifs sur le fédéralisme (Burgess et Pinder, 2007 ; Seymour et Gagnon, 2012 ; Benz et Broschek, 2013 ; Benz et Sonnicksen, 2021). Les travaux des politologues canadiens sur le fédéralisme comparé à travers le cas du Canada ont contribué surtout à normaliser l'idée de prendre et de comprendre le fédéralisme comme une manière d'en venir à habilitier les communautés politiques ancrées territorialement. Qu'ils s'intéressent aux relations intergouvernementales (Simeon, 1972 ; Wallner, 2017), aux arrangements fiscaux (Telford, 2003 ; Lecours et Béland, 2010 ; Lecours et al., 2024), à la politique constitutionnelle (Coburn, 2017 ; Russell, 2017 ; Rocher, 2021) ou à d'autres aspects, les chercheurs canadiens ont eu tendance à considérer le fédéralisme comme une affaire de communautés politiques territoriales (canadiennes, provinciales, autochtones). Le Canada, avec ses communautés politiques territoriales dynamiques et vigoureuses, favorise une compréhension du fédéralisme comme une « communauté de communautés », souvent absente des travaux sur les fédérations qui sont plus homogènes sur le plan territorial, plus centralisées et qui fonctionnent de manière plus mécanique.

Même par rapport à d'autres fédérations territorialement diversifiées, le Canada a produit plus de recherches sur le fédéralisme qui contribuent aux connaissances sur les formes territoriales du politique que d'autres cas où les constitutionnalistes et les juristes ont eu tendance à dominer.

Les spécialistes du fédéralisme canadien ont contribué à l'étude des formes territoriales du politique parce qu'ils ont compris le fédéralisme comme un ensemble d'institutions politiques et aussi comme une idée qui façonne et qui est façonnée par les communautés politiques. Le fédéralisme peut être lié aux formes territoriales du politique de deux manières.

Le premier lien émane du poids même de ses institutions politiques. Le fédéralisme est un système de division territoriale du pouvoir. La simple création d'unités constituantes crée un potentiel de création de communautés politiques, même en l'absence de matériel socioculturel préexistant. Dans ces cas-là, les formes territoriales du politique correspondent initialement à une configuration (ou reconfiguration) « descendante » de l'espace et de l'autorité. Ensuite, la conception spécifique du fédéralisme influence la mesure dans laquelle des communautés politiques potentielles émergent. Le monde des fédérations (sans parler de la gamme d'États offrant une certaine forme d'autonomie territoriale, comme le Royaume-Uni) est fortement différencié (Griffiths et al., 2020.). En réalité, certains États fédéraux accordent peu d'autonomie à leurs unités constituantes, souvent en raison d'une forte centralisation fiscale (Watts, 2008 ; Dardanelli et al., 2019). D'autres disposent non seulement de corps législatifs et exécutifs autonomes avec des classes politiques distinctes, mais également d'une autonomie politique et fiscale importante. Dans ces dernières occurrences, des ensembles d'institutions politiques autonomes peuvent donner vie à des communautés politiques dynamiques.

L'étude de la politique canadienne a toujours été sensible au poids des institutions sur les phénomènes sociopolitiques (Smith, 2005). En particulier, les politologues canadiens ont démontré une compréhension du potentiel de développement communautaire du fédéralisme (Simeon, 1972; Cairns, 1977; Simeon et Robinson, 1990). La nature de la division constitutionnelle des pouvoirs ainsi que les jugements clés des tribunaux ont fourni la matière première pour les processus de développement de la province (*province-building*) (Wilder et Howlett, 2015 ; Paquet, 2019) qui ont façonné une trajectoire globalement décentralisatrice pour la fédération canadienne (Lecours, 2019). La production par le fédéralisme canadien de communautés provinciales est cohérente avec le courant qu'on appelle l'institutionnalisme historique, qui a montré que les processus de développement institutionnel façonnent non seulement les stratégies mais aussi les intérêts, les préférences et les identités (Steinmo et al., 1992 ; Lecours, 2002 ; 2005).

Un deuxième lien entre le fédéralisme et les formes territoriales du politique est d'ordre sociétal. Le fédéralisme est bien plus qu'un ensemble d'institutions. C'est aussi une idée (Elazar, 1987), un esprit (Burgess, 2012), une philosophie de gouvernance qui trouve ses racines dans la société. De ce point de vue, le fédéralisme reflète les préférences sociétales pour des formes spécifiques d'organisation territoriale (Livingstone, 1952), y compris celles émanant de communautés historiques et culturellement distinctes (Erk, 2008). Ces dernières sont, sous cet angle, le produit de formes territoriales du politique, qui sont ensuite institutionnalisées par la répartition territoriale des pouvoirs. Cette perspective présente une profonde

considération des communautés politiques territoriales en tant qu'agents collectifs concluant un « pacte » dans le but d'établir à la fois une gouvernance commune et autonome caractérisée par le partage du pouvoir et l'autonomie (Elazar, 1987 ; Mueller, 2019).

L'étude du fédéralisme canadien a été marquée par de fortes contributions à une telle compréhension de la relation entre les communautés politiques, les formes territoriales du politique et le fédéralisme, en particulier, mais pas exclusivement, de la part de chercheurs francophones et autochtones (tant en français qu'en anglais, voir par exemple Rocher, 1992 ; Laforest, 1992 ; La Selva, 1996 ; Ladner, 2003 et 2009 ; Gagnon, 2006 ; Green, 2005 ; Papillon, 2012 ; Gagnon et Poirier, 2020 ; Hueglin, 2021 ; Brie et Mathieu, 2021).¹⁵ Ces chercheurs ont étudié les origines de l'organisation territoriale de l'État canadien, en mettant l'accent sur l'idée d'un « pacte entre peuples fondateurs » et sur l'exclusion et l'oppression des peuples autochtones respectivement (Brouillet et al., 2016 ; Daschuk, 2013 ; Coulthard, 2014). Ils ont examiné, dans le contexte du système fédéral, la nature des relations entre les diverses collectivités territoriales historiques et souligné une série de caractéristiques durables, allant de la défiance au manque de confiance et au colonialisme (Karmis et Rocher, 2012 ; MacDonald, 2019 ; Green, à paraître). Les chercheurs ont également examiné comment ces communautés ont tenté de renouveler ou transformer leur position constitutionnelle dans le contexte canadien (Tully 1995 ; Macklem et Sanderson, 2016 ; Rocher et Casanas Adam, 2021 ; Dubois, 2021). L'approche sociétale du fédéralisme canadien a également donné lieu à des recherches évaluant l'ampleur de la culture politique fédérale au Canada (Fafard et al., 2010 ; Rocher et Fafard, 2013).

Bref, en mettant l'accent sur le fédéralisme dans l'optique des institutions politiques qui produisent, gèrent et reflètent les communautés politiques, le cas du Canada a suscité des connaissances de tout premier ordre dans ce champ d'investigation. Il est, dès lors, possible d'étendre davantage la contribution apportée par le cas canadien à l'étude des formes territoriales du politique d'au moins trois manières.

La première consiste à explorer plus en profondeur la notion de « fédéralisme par traités » (*treaty federalism*), développée comme moyen d'autonomisation des peuples autochtones (Youngblood Henderson, 1994 ; White, 2002 ; Ladner, 2003 ; Papillon, 2020).¹⁶ De nombreuses fédérations sont établies sur des terres autochtones (Canada, États-Unis, Australie, pour n'en nommer que quelques-unes), mais, le plus souvent, les peuples autochtones n'ont pas leur propre unité constituante au sein de ces fédérations et n'en sont pas non plus des partenaires constitutionnels formels. Leur relation avec l'État s'effectue généralement en dehors du cadre de la répartition constitutionnelle des pouvoirs, mais le fédéralisme (par traités), en tant qu'approche de gouvernance impliquant la reconnaissance mutuelle et la réciprocité, peut servir de voie à suivre dans une perspective non-coloniale (Papillon, 2006 ; Choquette, 2017). En d'autres termes, le fédéralisme en tant qu'ensemble d'institutions donnant du pouvoir aux gouvernements d'unités constituantes au niveau régional peut compliquer le développement de relations postcoloniales, mais en tant que cadre normatif (vraisemblablement) familier à la classe politique canadienne, il peut s'avérer porteur (Papillon, 2023). La notion de « fédéralisme par traités » n'est entrée que marginalement dans le champ du

fédéralisme comparé¹⁷ et des travaux plus comparatifs sur la politique autochtone dans des contextes fédéraux peuvent mettre en évidence la diversité des façons dont la politique autochtone se recoupe avec le fédéralisme, non seulement du point de vue constitutionnel et institutionnel, mais aussi du point de vue normatif (Stark, 2010 et 2012 ; Papillon, 2012).

La deuxième consiste à comparer les trois territoires canadiens avec des unités politiques au statut similaires dans d'autres États. La recherche sur les trois territoires est en développement (White, 2000, 2002, 2023 ; Henderson, 2007 ; Sabin, 2014). Les territoires se situent en dehors des structures constitutionnelles du fédéralisme canadien, bien qu'ils soient souvent partie prenante à des relations intergouvernementales (c'est-à-dire des relations fédérales/provinciales/territoriales). Pourtant, ils représentent des communautés politiques, le Nunavut ayant une identité inuite bien définie et le Yukon et les Territoires du Nord-Ouest présentant des communautés de communautés avec leur mélange de populations autochtones et de non-autochtones (White, 2000 ; Dokis, 2015). Du point de vue de l'étude des formes territoriales du politique, une question importante concerne la nature exacte d'un « territoire » (au sens d'unité, même s'il ne s'agit pas d'une unité constitutive d'une fédération), puis de l'univers des cas comparables (Sabin, 2023). Si l'on entend par territoire à la fois une unité et une communauté politique reposant en dehors d'un cadre constitutionnel (parfois fédéral), les cinq territoires américains, et peut-être aussi d'autres territoires « non indépendants » ou « partiellement indépendants » (Clegg et Killingray, 2012 ; Rezvani, 2014 ; Vézina, 2018 et 2020 ; Watts a appelé ces cas « *federacies* », 2008), pourraient servir de cas comparables pour comprendre la nature des formes territoriales du politique, dans le contexte de ces arrangements particuliers.

Enfin, les gouvernements municipaux ne relèvent pas non plus de la division territoriale des pouvoirs du fédéralisme canadien. Même dans le contexte du fédéralisme fiscal, les municipalités sont les « partenaires oubliés » de la fédération canadienne (Andrew, 2000 ; Slack, 2024). Pourtant, les municipalités représentent une communauté politique territoriale qui coexiste de fait avec les gouvernements fédéral et provinciaux (Good, 2019 ; Smith, 2022 ; Lucas et Smith, 2019), et elles occupent une place importante dans l'organisation territoriale globale de l'État canadien. Généralement, les recherches sur le fédéralisme canadien négligent les municipalités, une situation probablement créée par l'idée selon laquelle elles sont simplement des « créatures des provinces ». Cependant, cette notion (Good [2019] la qualifie d'« erreur ») obscurcit leur véritable importance et ne devrait pas empêcher des comparaisons avec d'autres États fédéraux, même ceux (comme le Brésil, l'Afrique du Sud et le Népal) qui reconnaissent constitutionnellement le niveau municipal.

Territoire et identité : mouvements nationalistes et État multinational

La politique comparée des années 1960 s'appuyait sur un ensemble d'hypothèses sur la transition vers la « modernité » (Almond et Verba, 1963 ; Apter, 1965 ; Deutsch, 1966). L'une de ces hypothèses était que la « modernité » impliquait l'intégration territoriale du politique, de l'économie, de la culture et de l'identité (Gellner, 1983). Par conséquent, la théorie fonctionnaliste extrêmement influente de Gellner ne laissait aucune place à la possibilité que la nation et le nationalisme

puissent exister au sein de l'État industrialisé avancé sans y correspondre entièrement (O'Leary, 1998). Dans ce contexte, l'étude du développement du nationalisme québécois à partir de la Révolution tranquille et qui s'est déroulé au cours des décennies suivantes à travers, entre autres, deux référendums sur l'indépendance, revêtait une importance théorique importante. Les chercheurs travaillant sur le Québec ont non seulement montré que la persistance des mouvements nationalistes dans les démocraties libérales avancées et industrialisées était une réalité (McRoberts, 1993 ; Gagnon, 2004 ; Balthazar, 2013), mais ils ont également expliqué de manière convaincante que ces mouvements étaient intrinsèquement modernes (Keating, 2001 et 2002 ; Gagnon et Requejo, 2011 ; Gagnon, 2014) et non des réactions contre la modernité (Hobsbawm, 1992).

Ces chercheurs ont contribué de manière significative à la littérature sur l'accommodement du nationalisme par le fédéralisme, en faisant souvent valoir le potentiel des formes décentralisées et, surtout, asymétriques d'arrangements fédéraux (Gagnon et Iacovino, 2006 ; Cardinal, 2008 ; Gagnon et Tremblay, 2020). Le cas du nationalisme québécois a également figuré en bonne place dans la littérature sur la reconnaissance symbolique comme stratégie d'accommodement (Kymlicka, 1995 et 1998 ; McEwen et Lecours, 2008), avec le manque de reconnaissance (constitutionnelle) de l'identité nationale du Québec étant souvent identifié comme un déclencheur de poussées sécessionnistes (Seymour, 2003).¹⁸ Les questions de l'accommodement du nationalisme québécois par le fédéralisme et la reconnaissance symbolique ont également été étudiées dans le contexte de la politique constitutionnelle, où les complexités et les conséquences potentiellement déstabilisatrices de telles voies ont été mises en évidence (Russell, 1993 ; Cameron, 2021). Le Renvoi de la Cour suprême du Canada concernant la sécession du Québec a suscité une réflexion sur le rôle des tribunaux et du droit constitutionnel dans la gestion des mouvements nationalistes (Tierney 2004 ; Casanas Adam et Rocher, 2014 ; Schertzer, 2016). Peut-être la manifestation la plus spectaculaire du nationalisme contemporain au Québec, les référendums sur la « souveraineté » ont donné lieu à une littérature importante sur les usages politiques, les causes et les conséquences des référendums d'autodétermination (Rocher, 2014 ; Verrelli et Cruickshank, 2014 ; Lecours, 2018 ; Tierney, 2012). Toute cette littérature sur le nationalisme au Québec a contribué, sinon initié, à un champ d'études sur les « nations minoritaires » (ou « nations sans État ») dans les démocraties libérales industrialisées avancées (Cardinal et Papillon, 2011) dont les exemples comprennent généralement deux ou plusieurs des cas suivants : Québec, Catalogne, Pays basque, Écosse et Flandre (Keating, 2001 et 2002 ; Gagnon et Requejo, 2011 ; Gagnon, 2014 ; Lluch, 2014a ; Lecours, 2021).

Les recherches sur le nationalisme au Québec ont mené à une reconceptualisation fondamentale de l'État canadien comme multinational (McRoberts, 2001 ; Gagnon et Iacovino, 2006). En effet, « l'école canadienne des fédéralistes multinationaux » (Schertzer et Taylor Woods, 2011) défie l'hypothèse de base selon laquelle le Canada est un État-nation. L'idée selon laquelle la diversité canadienne implique une pluralité de nations est une puissante énonciation qui suggère une manière différente de voir le pays selon lequel le Québec ainsi que les peuples autochtones possèdent, en plus du Canada, le statut de nation. Comprendre le caractère multinational du Canada signifie que ce n'est pas un pays comme beaucoup d'autres.

Cette école canadienne des fédéralistes multinationaux présente également la position normative selon laquelle la constitution, les institutions et la politique du Canada devraient refléter une réalité (Schertzer et Taylor Woods, 2011) comprise soit comme objective (c'est-à-dire l'idée selon laquelle il existe, d'un point de vue sociologique, différentes nations dans Canada) ou subjective (c'est-à-dire la notion selon laquelle les citoyens canadiens s'identifient à différentes nations ayant des patries sur le territoire canadien). Ce concept de plurinationalité a fait son chemin dans la politique comparée, à partir du Canada, alors que les chercheurs ont étudié les « démocraties/pays/États multinationaux » (Gagnon et Tully, 2001 ; Gagnon et al., 2003 ; Lluch, 2014a et 2014b ; Lecours et al., 2021 ; Boucher et Noël, 2021 ; Basta, 2021) et « fédérations multinationales/fédéralisme » (Burgess et Pinder, 2007; Seymour et Gagnon, 2012)¹⁹ au-delà des démocraties libérales industrialisées avancées.

La notion du Canada comme fédération multinationale suggère des tensions entre les projets de construction nationale : ceux du Québec, des peuples autochtones et du Canada dans son ensemble. Ces tensions ont donné lieu à des examens du nationalisme canadien (Laforest, 1992 ; Gagnon, 2003, Bickerton, 2011), qui n'est pas (du moins explicitement) un objet d'étude typique pour les politologues canadiens. À leur tour, ces travaux ont déclenché des recherches sur le « nationalisme majoritaire » (Gagnon et al., 2011 ; Loizides, 2015), c'est-à-dire le nationalisme exprimé à travers les institutions et les classes politiques fédérales/étatiques qui ont souvent en leur centre la culture du groupe majoritaire.

Les chercheurs étudiant le Québec pourraient apporter une contribution supplémentaire à la recherche sur les formes territoriales du politique en expliquant l'affaiblissement du sécessionnisme dans la province. La baisse du soutien à l'indépendance ainsi que les difficultés du PQ sont bien documentées (Mahéo et Bélanger, 2018 et 2022). La caractéristique essentielle de cette tendance, le fait que l'indépendance semblait avoir été le projet d'une génération particulière (les baby-boomers, socialisés pendant la Révolution tranquille et ayant connu la méga-politique constitutionnelle et la période référendaire des années 1980 et 1990), est également bien établie (Mahéo et Bélanger, 2022). Cependant, peu de tentatives ont été faites pour expliquer ce résultat (pour les exceptions, voir Changfoot et Cullen, 2011 ; Guay, 2017 ; Rocher, 2021 ; McDougall, 2023). Les explications citant l'avancement social, économique et culturel des Québécois francophones et le haut degré de décentralisation de la fédération canadienne (Guay, 2017) ne sont pas très convaincantes puisque ces conditions existaient largement en 1995.

D'autres arguments sont plus utiles pour développer une explication à l'affaiblissement du sécessionnisme au Québec. Changfoot et Cullen (2011) ont lié ce résultat aux années Harper, où une approche politique de centre-droit signifiait aucune volonté de créer de nouveaux programmes sociaux nationaux. En retour, cette approche a conduit à moins de conflits entre les gouvernements fédéral et québécois, ce qui a rendu moins crédibles certains arguments sécessionnistes traditionnels tels que « l'empiétement » fédéral dans les domaines de compétence provinciale. Un argument connexe est que le discours et peut-être la pratique du « fédéralisme d'ouverture » (Farney et Simmons, 2021) ont calmé les eaux du nationalisme québécois, offrant essentiellement le type de fédéralisme (respect

des compétences provinciales et retenue dans l'utilisation du pouvoir fédéral de dépenser) préféré par le gouvernement du Québec. McDougall (2023) concentre son explication de l'affaiblissement du sécessionnisme au Québec sur la décision de la classe politique canadienne de mettre la « question nationale » en suspens (c'est-à-dire de ne pas tenter de préciser la position du Québec au sein de la fédération canadienne dans la Constitution). Dans le même ordre d'idées, Rocher (2023) soutient que la fin de la politique méga-constitutionnelle au Canada a éliminé une grande partie de l'animosité qui existait au Québec envers le reste du pays et qui a alimenté le soutien à l'indépendance au début des années 1990.

Peut-être parce que les mouvements nationalistes devenant moins sécessionnistes ne semblent pas présenter les mêmes « problèmes » politiques que ceux allant dans l'autre sens, cette première trajectoire n'a pas retenu beaucoup d'attention. Pourtant, les recherches sur le déclin du soutien à l'indépendance peuvent répondre à d'importantes questions théoriques sur la façon dont le nationalisme, en tant que forme territoriale du politique particulièrement résiliente, subit des mutations, y compris dans ses objectifs d'autodétermination dominants. Dans cette perspective, le Québec constitue un cas d'étude crucial.

Le territoire sous l'aspect des intérêts : régionalisme et aliénation des provinces de l'Ouest

Le nationalisme au Québec n'est pas la seule configuration durable de forme territoriale du politique « par le bas » au Canada. Le régionalisme l'est aussi. Le régionalisme est un concept quelque peu mal défini. Contrairement au nationalisme, le régionalisme n'implique aucune référence à la nation ou à l'autodétermination. Bien que le régionalisme se caractérise généralement par une identité territoriale distincte, cette identité est le plus souvent présentée comme compatible avec l'identité nationale (de l'État) (Greer et al., 2022 : 36–37). Les intérêts définis territorialement sont cependant souvent conceptualisés comme différents, voire divergents, de ceux du reste du pays. Dans le contexte du régionalisme, des configurations partisans spécifiques ont tendance à exacerber la perception de l'identité et des intérêts comme étant différents. Au Canada, cette forme territoriale du politique correspond à ce qu'on appelle l'aliénation de l'Ouest, qui a pour noyau l'Alberta et tente de faire valoir une certaine unité entre des provinces assez différenciées (Gibbins et Berdhal, 2003 et 2014 ; Wesley, 2012).

La recherche sur l'aliénation de l'Ouest a généré une solide compréhension du phénomène, y compris de ses racines historiques ; ses manifestations durables, mais épisodiques ; son lien avec les ressources naturelles ; son alignement avec la politique partisane ; sa relation avec le nationalisme au Québec ; et ses fréquentes références contemporaines à la péréquation, entre autres (Janigan, 2012 et 2020 ; Gibbins et Berdhal, 2003 et 2014 ; Béland et Lecours, 2021 ; Jacques et al., 2022). Offrant un exemple frappant de l'importance d'étudier son propre pays avec continuité et profondeur (Noël, 2014), la recherche sur l'aliénation de l'Ouest aide à comprendre certains développements récents cruciaux de la politique canadienne, notamment les débats sur les pipelines, la péréquation, le changement climatique, la représentation démocratique et la Constitution.

Les recherches sur l'aliénation de l'Ouest ne font pas partie du « tournant comparatif » (White et al., 2008 ; Turgeon et al., 2014) dans l'étude de la politique canadienne. À première vue, le phénomène est idiosyncrasique. Pourtant, le concept de régionalisme offre un outil pour placer l'aliénation de l'Ouest dans une perspective comparée où l'étude de « l'Ouest » au Canada peut contribuer à une connaissance plus large de cette forme territoriale du politique et où la littérature sur le régionalisme peut éclairer les voies possibles d'une évolution politique dans l'Ouest canadien. Il existe au moins deux types potentiels de comparaisons à la disposition des chercheurs sur l'aliénation de ces provinces.

La première consiste à s'intéresser à la construction, ou à la tentative de construction, d'une communauté politique territoriale englobant plusieurs gouvernements régionaux. Un exemple est celui de l'Italie du Nord, où les processus de construction identitaire et de mobilisation territoriale menés par la Ligue du Nord ont impliqué l'argument (familier) selon lequel « Rome » volait le Nord pour donner à un Sud indigne (Tambini, 2012). Si la Ligue a joué un rôle important dans le déclenchement des réformes de l'organisation territoriale de l'État italien, sa tentative d'édification d'une identité territoriale plus large (« Padania ») a été beaucoup moins réussie. La seconde consiste à se concentrer sur les gouvernements régionaux qui définissent les intérêts et l'identité de leur communauté territorialement délimitée comme étant différents de ceux mis en avant par le gouvernement central (ou l'État). Ici, une comparaison intéressante est possible avec l'Australie-Occidentale, autre unité constituante riche en ressources dans une fédération dont les gouvernements ont souvent considéré que ses intérêts étaient mal servis par le Commonwealth. Les références sécessionnistes de certains membres de la classe politique albertaine rendent le cas de l'Australie-Occidentale particulièrement intéressant puisque, dans ce cas, le régionalisme s'est transformé en sécessionnisme au début des années 1930, produisant même un vote majoritaire en faveur de l'indépendance de l'Australie lors d'un référendum tenu en 1933 (Lecours et Béland, 2019). Les conditions d'une telle transition, d'un mouvement régionaliste en quête d'autonomie et de « meilleures » politiques fédérales à un mouvement sécessionniste, devraient être d'un grand intérêt pour les spécialistes de la politique canadienne.

Le territoire du point de vue des institutions, de l'identité et des intérêts : politique autochtone et étude de formes territoriales du politique

La littérature sur les formes territoriales du politique est eurocentrée et gagnerait certainement à s'enrichir de la recherche sur la politique autochtone. Il semble d'ailleurs qu'il y ait de bonnes raisons pour que les spécialistes de la territorialité intègrent la politique des peuples autochtones dans leurs cadres et leurs recherches. Au niveau le plus élémentaire, le territoire/la terre sont au cœur de la politique autochtone, que ce soit sous la forme de mouvements de « retour à la terre », de revendications territoriales, de droits territoriaux, ou encore de luttes pour l'utilisation des terres et l'extraction des ressources naturelles, etc. (Russell, 2006 ; Goeman, 2008 ; Papillon et Rodon, 2020). Ensuite, le territoire, les institutions, l'identité et les intérêts se rejoignent dans le contexte de la politique autochtone. Les peuples autochtones sont des communautés politiques historiques dont la trajectoire est fondamentalement liée au territoire. En tant que telles, les identités collectives des communautés autochtones sont de nature nationale. Le terme « Premières

Nations », couramment utilisé au Canada par les peuples autochtones autres que les Inuits et les Métis (y compris par l'organisation de défense des droits de l'Assemblée des Premières Nations, APN), est révélateur d'un caractère national. Le discours du gouvernement fédéral canadien (c'est-à-dire l'approche de nation à nation) suggère également une reconnaissance (symbolique) par l'État canadien des peuples autochtones en tant que nations, une position mise en avant dans le contexte nord-américain par la Couronne britannique dans la Proclamation royale de 1763. En outre, les peuples autochtones définissent leurs propres intérêts collectifs, qui sont différents de ceux mis en avant par les gouvernements non autochtones (Selle et Wilson, 2022). Ces intérêts sont le plus souvent étroitement liés à un espace territorial spécifique, qu'il s'agisse des droits de pêche et de chasse, de la protection de l'environnement naturel ou du contrôle des ressources naturelles. Les peuples autochtones disposent également de leurs propres institutions politiques et de modes de gouvernance spécifiques qui sont intrinsèquement liés aux terres ancestrales (Horn-Miller, 2013). La poursuite de l'autodétermination par les peuples autochtones implique généralement une restructuration de leur relation avec l'État, un élément essentiel de la politique des mouvements territoriaux. Dans certains cas, les peuples autochtones prônent le fédéralisme comme moyen de favoriser la démocratie et l'inclusion (par exemple, les *janajati* du Népal).

Les recherches sur la politique autochtone devraient constituer une source d'inspiration pour l'étude des formes territoriales du politique pour au moins deux raisons. La première est que les recherches sur la politique autochtone traitent des enjeux du pouvoir d'une manière plus profonde et plus structurelle, à travers le prisme du colonialisme, que ce que l'on trouve dans la littérature sur les formes territoriales du politique. Les déséquilibres de pouvoir sont toujours présents dans les formes territoriales du politique, mais, malgré certaines allégations de « colonialisme interne » (Hechter, 1975), les mouvements nationalistes et régionalistes, du moins dans les démocraties libérales, sont rarement confrontés à des États qui ont mené une discrimination fondée sur la race et exclu des communautés de la citoyenneté et des régimes de droits. Il existe des exceptions partielles (comme Porto Rico et d'autres « territoires non indépendants »), mais la plupart de ces communautés n'ont pas connu de colonialisme de peuplement significatif (la Nouvelle-Calédonie est une exception; Burgos-Rivera, 2023).

Deuxièmement, la politique autochtone présente une configuration différente du territoire. Les peuples autochtones sont souvent fortement différenciés sur le plan social, culturel et politique, et ils vivent généralement sur des territoires différents au sein de l'État en raison du colonialisme. Cette configuration contraste assez fortement avec les situations de « nations minoritaires » (comme le Québec) qui sont un pilier de la littérature sur les formes territoriales du politique. De ce point de vue, les études sur la politique autochtone introduisent de nouvelles complexités dans la manière dont le territoire est structuré.

Les connaissances produites par la recherche sur la politique autochtone pour l'étude des formes territoriales du politique pourraient être bonifiées en explorant le potentiel des comparaisons entre la politique autochtone (au moins dans leur composante d'autodétermination) et les mouvements nationalistes. Bien que le terme « nationalisme autochtone » soit rarement utilisé (pour les exceptions, voir Woons, 2013 ; Oksanen, 2020 ; Alfred ([1994] a employé « *Native nationalism* »),

l'action politique des peuples autochtones par rapport à l'État correspond à la manière dont le nationalisme est généralement compris : des revendications pour un statut politique distinct, impliquant généralement l'autonomie et la reconnaissance, sur la base d'un lien avec un territoire et d'un sentiment particulier de solidarité. De ce point de vue, il peut y avoir une certaine logique commune entre les mouvements nationalistes et les mouvements autochtones et, par conséquent, les connaissances théoriques tirées de l'étude d'un type de mouvement peuvent être utiles pour comprendre l'autre, et vice-versa (pour un effort de ce type, voir Oksanen, 2020).

Conclusion

Le territoire est crucial en politique car y prennent forme « des relations importantes et normativement significatives entre les peuples et les lieux » (Moore, 2015 : 6). Ces liens normatifs avec le territoire sont généralement renforcés, politisés et, parfois, carrément créés par les institutions politiques. Cela se traduit souvent au niveau sociétal par divers types de mouvements cherchant à préserver, défendre ou accroître l'autonomie d'un groupe territorialement concentré. Ainsi, les formes territoriales du politique sont diverses, et il existe plusieurs manières différentes d'appréhender le territoire. À partir du cas canadien, nous pouvons comprendre le territoire en termes, entre autres, d'institutions politiques interagissant avec les communautés politiques (comme par le biais du fédéralisme), d'identité (principalement par le nationalisme) et d'intérêts (par exemple, par le biais du régionalisme). La politique autochtone présente une configuration unique de la façon dont la politique et le territoire se connectent à travers toutes ces composantes (institution, identités, intérêts) et bien d'autres encore (droits, environnement naturel, spiritualité).

Le cas du Canada constitue un élément majeur de l'étude des formes territoriales du politique. En effet, même si les politologues travaillant sur le fédéralisme, le nationalisme, le régionalisme et la politique autochtone au Canada n'ont généralement pas situé leurs recherches *dans le domaine* de l'étude des formes territoriales du politique, ils ont néanmoins apporté d'importantes contributions à l'interaction entre la politique et le territoire²⁰ et sans doute d'autres à venir. Il y a sans doute une dimension analytique en carence dans le fait de ne pas comprendre l'étude du fédéralisme, du nationalisme et du régionalisme au Canada en tant que formes territoriales du politique.²¹

Il est important de prendre en compte le territoire en science politique, mais celui-ci est souvent considéré comme allant de soi et reste souvent absent des explications théoriques. En effet, les politologues ont tendance à perdre de vue le fil conducteur que représente le territoire dans toute une série de mouvements, de revendications et de débats, ainsi que son importance dans l'autodétermination, la représentation politique, la délibération et l'exercice général du pouvoir politique. Bien entendu, l'accent mis sur le territoire ne doit pas se faire au détriment des formes de politiques liées à des clivages non territoriaux tels que le genre, la race et l'orientation sexuelle. En fait, ces formes du politique sont généralement façonnées en partie par le territoire, qui introduit des variations dans les revendications, les objectifs, les stratégies et les politiques publiques (Smith, 2008 ; Tremblay, 2010).

Notes

1 I want to thank all colleagues and students who have provided input into this presidential address but particularly Jenn Wallner, Eric Champagne, François Rocher, Hannah Wylie, Benjamin Ferland, Janique Dubois, Félix Mathieu, Maria Verónica Elias and Alan Fenna.

2 The French version of the presidential address begins on p. 14.

3 We can also add the politics of official language minorities, which also stems from a historical connection to territory.

4 The (British) Political Science Association created a British Territorial Politics Working Group around the time of devolution. It was shortly thereafter renamed Territorial Politics Working Group in an effort to open up to comparative politics. A territorial politics series was also created at Palgrave Macmillan.

5 It is now well documented that the work of French-speaking Canadian political scientists is poorly considered in the research and teaching of English-speaking colleagues (Rocher, 2007; Daoust et al., 2022). It is especially unfortunate when it comes to work on federalism, since the scholarship from French-speaking Canadian political scientists features original contributions on the societal and normative foundations of federalism in Canada.

6 Wilson et al. (2020) use the concept of “nested federalism” in reference to the establishment of Inuit self-government outside of Nunavut.

7 The European Union is often associated with another version of “treaty federalism” (Hueglin and Fenna, 2015: 119)

8 Basta (2021) takes a different view, suggesting that recognition often triggers a backlash from the majority community and then a secessionist crisis when the members of the minority nation are offended by such backlash.

9 A good portion of this production came from the Groupe de recherche sur les sociétés plurinationales led by Alain-G. Gagnon at UQAM.

10 In their listing of pioneers of the study of territorial politics, Detterbeck and Hepburn mention two Canadians, Richard Simeon and Jill Vickers (Detterbeck and Hepburn, 2018: 3).

11 I do not include Indigenous politics in my listing here, since I believe specialists of Indigenous politics “see” and theorize territory extensively.

12 Je tiens à remercier tous les collègues et étudiant-e-s qui ont fourni des commentaires sur des versions de ce discours présidentiel et tout particulièrement Jenn Wallner, Eric Champagne, François Rocher, Hannah Wylie, Benjamin Ferland, Janique Dubois, Félix Mathieu, Maria Verónica Elias et Alan Fenna.

13 On peut y ajouter la politique des minorités de langues officielles, qui découle également d’un lien historique avec le territoire.

14 La *British Political Studies Association* a créé un *British Territorial Politics Working Group* sur les formes territoriales du politique (*territorial politics*) britannique à l’époque de la dévolution. Il a été rebaptisé peu de temps après *Territorial Politics Working Group* dans un effort d’ouverture à la politique comparée. Une collection sur les formes territoriales du politique a également été créée chez Palgrave Macmillan.

15 Il est désormais bien documenté que les travaux des politologues canadiens francophones sont mal pris en compte dans la recherche et l’enseignement de leurs collègues anglophones (Rocher, 2007 ; Daoust et al., 2022). C’est d’autant plus regrettable lorsqu’il s’agit de travaux sur le fédéralisme puisque que les travaux des politologues canadiens francophones présentent des contributions originales sur les fondements sociétaux et normatifs du fédéralisme au Canada.

16 Wilson et al. (2020) développent quant à eux le concept de « fédéralisme imbriqué » (*nested federalism*), en référence à l’établissement de l’autonomie gouvernementale inuite à l’extérieur du Nunavut.

17 L’Union européenne est souvent associée à une autre version du « fédéralisme des traités » (Hueglin et Fenna, 2015 : 119).

18 Basta (2021) adopte un point de vue différent, suggérant que la reconnaissance déclenche souvent une réaction violente de la part de la communauté majoritaire, puis une crise sécessionniste lorsque les membres de la nation minoritaire sont offensés par une telle réaction.

19 Une bonne partie de cette production provient du Groupe de recherche sur les sociétés plurinationales dirigé par Alain-G. Gagnon à l’UQAM.

20 Dans leur liste de pionniers de l’étude des formes territoriales du politique, Detterbeck et Hepburn mentionnent deux Canadiens, Richard Simeon et Jill Vickers (2018 : 3).

21 Je n'inclus pas ici la politique autochtone dans ma liste, car je crois que les spécialistes de la politique autochtone prennent en compte et théorisent largement le territoire.

References

- Alfred, Gerald Taiaiake. 1994. *Heeding the Voices of Our Ancestors: Kahnawake Mohawk Politics and the Rise of Native Nationalism in Canada*. Ithaca: Cornell University Press.
- Almond, Gabriel A. and Sidney Verba. 1963. *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton: Princeton University Press.
- Andrew, Caroline. 2000. "The Shame of (Ignoring) the Cities." *Journal of Canadian Studies* 35 (4): 100–110.
- Apter, David. 1965. *The Politics of Modernization*. Chicago: University of Chicago Press.
- Badie, Bertrand. 1995. *La fin des territoires: Essai sur le désordre international et sur l'unité social du respect*. Paris: Fayard.
- Balthazar, Louis. 2013. *Nouveau bilan du nationalisme au Québec*. Montreal: VLB éditeur.
- Basta, Karlo. 2021. *The Symbolic State: Minority Recognition, Majority Backlash, and Secession in Multinational Countries*. Montreal and Kingston: McGill-Queen's University Press.
- Béland, Daniel and André Lecours. 2021. "L'Alberta, l'aliénation de l'Ouest et le programme fédéral de péréquation: Identités territoriales, cadrage idéologique et inscription à l'agenda politique." *Politique et Sociétés* 40 (3): 177–96.
- Benz, Arthur and Jörg Broschek, eds. 2013. *Federal Dynamics: Continuity, Change, and Varieties of Federalism*. Oxford: Oxford University Press.
- Benz, Arthur and Jared Sonnicksen, eds. 2021. *Federal Democracies at Work: Varieties of Complex Government*. Toronto: University of Toronto Press.
- Berdhal, Loleen. 2021. *The Persistence of Western Alienation*. Essay no. 9. Montreal: Institute for Research on Public Policy.
- Bickerton, James. 2011. "Janus Faces, Rocks, and Hard Places: Majority Nationalism in Canada." In *Contemporary Majority Nationalism*, ed. Alain-G. Gagnon, André Lecours and Geneviève Nootens. Montreal and Kingston: McGill-Queen's University Press.
- Boily, Frédéric. 2020. *Droitisation et populisme: Canada, Québec et États-Unis*. Quebec: Presses de l'Université Laval.
- Boucher, François and Alain Noël, eds. 2021. *Fiscal Federalism in Multinational States: Autonomy, Equality, and Diversity*. Montreal and Kingston: McGill-Queen's University Press.
- Brie, Evelyne and Félix Mathieu. 2021. *Un pays divisé: Identité, fédéralisme et régionalisme au Canada*. Quebec: Presses de l'Université Laval.
- Brodie, Janine. 1990. *The Political Economy of Regionalism in Canada*. Toronto: Harcourt Brace Jovanovich.
- Broschek, Jörg, Bettina Petersohn and Simon Toubeau. 2018. "Territorial Politics and Institutional Change: A Comparative-Historical Analysis." *Publius: The Journal of Federalism* 48 (1): 1–25.
- Brouillet, Eugénie, Alain-G. Gagnon and Guy Laforest, eds. 2016. *La conférence de Québec: 150 ans plus tard; Comprendre l'émergence de la fédération canadienne*. Quebec: Presses de l'Université Laval.
- Brown Swan, Coree, and Nicola McEwen. 2021. "Embedded Independence: Self-Government and Independence in the Scottish National Movement." In *Constitutional Politics in Multinational Democracies*, ed. André Lecours, Guy Laforest and Nikola Brassard-Dion. Montreal and Kingston: McGill-Queen's University Press.
- Burgess, Michael. 2012. *The Search for the Federal Spirit: New Theoretical and Empirical Perspectives in Comparative Federalism*. Oxford: Oxford University Press.
- Burgess, Michael and John Pinder, eds. 2007. *Multinational Federations*. London: Routledge.
- Burgos-Rivera, Alberto. 2023. "Elite Settlements in Island Territories: The Road to a Binding Political Status Referendum in New Caledonia and Puerto Rico." *Island Studies Journal* 18 (2): 186–206.
- Cairns, Alan C. 1977. "The Government and Societies of Canadian Federalism." *Canadian Journal of Political Science* 10 (4): 695–726.
- Cameron, David R. 2021. *The Daily Plebiscite: Federalism, Nationalism, and Canada*, ed. Robert C. Vipond. Toronto: University of Toronto Press.
- Cardinal, Linda. 2008. *Le fédéralisme asymétrique et les minorités linguistiques et nationales*. Sudbury: Éditions Prise de parole.

- Cardinal, Linda and Martin Papillon. 2011. "Le Québec et l'analyse comparée des petites nations." *Politique et sociétés* 30 (1): 75–93.
- Carty, Kenneth. 2015. *Big Tent Politics: The Liberal Party's Long Mastery of Canadian Political Life*. Vancouver: UBC Press.
- Casanas Adam, Elisenda and François Rocher. 2014. "(Mis)Recognition in Catalunya and Quebec: The Politics of Judicial Containment." In *Constitutionalism and the Politics of Accommodation in Multinational Democracies*, ed. Jaime Lluich. Houndmills Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Changfoot, Nadine and Blair Cullen. 2011. "Why Is Quebec Separatism Off the Agenda? Reducing National Unity Crisis in the Neo-Liberal Era." *Canadian Journal of Political Science* 44 (4): 769–87.
- Choquette, Élène. 2017. "Construction de l'identité québécoise: Des impacts sur la science politique autochtone." *Revue canadienne de science politique* 50 (1): 181–200.
- Christiansen, Thomas. 1998. "Plaid Cymru: Dilemmas and Ambiguities of Welsh Nationalism." In *Regionalist Parties in Western Europe*, ed. Lieven de Winter and Huri Tursan. London: Routledge.
- Christie, Gordon. 2011. "Indigeneity and Sovereignty in Canada's Far North: The Arctic and Inuit Sovereignty." *South Atlantic Quarterly* 110 (2): 329–46.
- Clegg, Peter and David Killingray, eds. 2012. *The Non-Independent Territories of the Caribbean and Pacific: Continuity and Change*. London: Institute of Commonwealth Studies.
- Coburn, Veldon. 2017. "Indigenous Peoples and the Constitutional Conversation." *Policy Options*, June 9.
- Coburn, Veldon and Margaret Moore. 2022. "Occupancy, Land Rights and the Algonquin Anishinaabeg." *Canadian Journal of Political Science* 55 (1): 1–18.
- Coulthard, Glen Sean. 2014. *Red Skin, White Masks: Rejecting the Colonial Politics of Recognition*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Coulthard, Glen. 2010. "Place against Empire: Understanding Indigenous Anti-colonialism." *Affinities: A Journal of Radical Theory, Culture, and Action* 4 (2): 79–83.
- Coyle, Michael and John Borrows, eds. 2017. *The Right Relationship: Reimagining the Implementation of Historical Treaties*. Toronto: University of Toronto Press.
- Craft, Aimée. 2013. *Breathing Life into the Stone Fort Treaty: An Anishinabe Understanding of Treaty One*. Saskatoon: Purich.
- Daoust, Jean-François, Alain-G. Gagnon and Thomas Galipeau. 2022. "Language Matters: The Study of Canadian Politics through an Exploration of Syllabi and Comprehensive Exams." *Canadian Journal of Political Science* 55 (4): 897–915.
- Dardanelli, Paolo, John Kincaid, Alan Fenna, André Kaiser, André Lecours, Ajay Kumar Singh, Sean Mueller and Stephan Vogel. 2019. "Dynamic De/centralization in Federations: Comparative Conclusions." *Publius: The Journal of Federalism* 49 (1): 194–219.
- Daschuk, James. 2013. *Clearing the Plains: Disease, Politics of Starvation, and the Loss of Indigenous Life*. Regina: University of Regina Press.
- Detterbeck, Klaus and Eve Hepburn, eds. 2018. *Handbook of Territorial Politics*. Cheltenham: Edward Elgar.
- Deutsch, Karl. 1966. *Nationalism and Social Communication: An Inquiry into the Foundations of Nationality*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Dokis, Carly A. 2015. *Where the Rivers Meet: Pipelines, Participatory Resource Management, and Aboriginal-State Relations in the Northwest Territories*. Vancouver: UBC Press.
- Dubois, Janique. 2018. "Comment faire communauté autrement au sein de l'État anglo-dominant canadien? Le cas des Fransaskois." *Politique et sociétés* 37 (3): 77–98.
- Dubois, Janique. 2021. "What's the Deal? Canada's Constitutional Relationship with the Métis Nation." In *Constitutional Politics in Multinational Democracies*, ed. André Lecours, Guy Laforest and Nikola Brassard-Dion. Montreal and Kingston: McGill-Queen's University Press.
- Elazar, Daniel. 1987. *Exploring Federalism*. Tuscaloosa: University of Alabama Press.
- Erk, Jan. 2008. *Explaining Federalism: State, Society and Congruence in Austria, Belgium, Canada, Germany and Switzerland*. London: Routledge.
- Fafard, Patrick, François Rocher and Catherine Côté. 2010. "The Presence (or Lack Thereof) of a Federal Culture in Canada: The Views of Canadians." *Regional and Federal Studies* 20 (1): 19–43.
- Farney, James and Julie M. Simmons, eds. 2021. *Open Federalism Revisited: Regional and Federal Dynamics in the Harper Era*. Toronto: University of Toronto Press.
- Ferland, Benjamin and Luc Turgeon. 2020. "Understanding Majority Attitudes toward Minority Nations in Multinational Federations: The Case of Canada." *Publius: The Journal of Federalism* 50 (2): 188–212.

- Gagnon, Alain-G. 2003. "Undermining Federalism and Feeding Minority Nationalism: The Impact of Majority Nationalism in Canada." In *The Conditions of Diversity in Multinational Democracies*, ed. Alain-G. Gagnon, Montserrat Guibernau and François Rocher. Montreal and Kingston: McGill-Queen's University Press.
- Gagnon, Alain-G. 2004. *Québec: State and Society*. Toronto: University of Toronto Press.
- Gagnon, Alain-G, ed. 2006. *Le fédéralisme canadien contemporain: Fondements, traditions, institutions*. Montreal: Presses de l'Université de Montréal.
- Gagnon, Alain-G. 2014. *Minority Nations in the Age of Uncertainty: New Paths to National Emancipation and Empowerment*. Toronto: University of Toronto Press.
- Gagnon, Alain-G., Montserrat Guibernau and François Rocher, eds. 2003. *The Conditions of Diversity in Multinational Democracies*. Montreal: Institute for Research on Public Policy.
- Gagnon, Alain-G. and Raffaele Iacovino. 2006. *Federalism, Citizenship, and Quebec: Debating Multinationalism*. Toronto: University of Toronto Press.
- Gagnon, Alain-G., André Lecours and Geneviève Nootens, eds. 2011. *Contemporary Majority Nationalism*. Montreal and Kingston: McGill-Queen's University Press.
- Gagnon, Alain-G. and Johanne Poirier, eds. 2020. *Canadian Federalism and Its Future: Actors and Institutions*. Montreal and Kingston: McGill-Queen's University Press.
- Gagnon, Alain-G. and Ferran Requejo, eds. 2011. *Nations en quête de reconnaissance: Regards croisés Québec-Catalogne*. Brussels: Peter Lang.
- Gagnon, Alain-G. and Arjun Tremblay. 2020. *Federalism and National Diversity in the 21st Century*. London: Palgrave Macmillan.
- Gagnon, Alain-G. and James Tully, eds. 2001. *Multinational Democracies*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Gellner, Ernest. 1983. *Nations and Nationalism*. London: Blackwell.
- Gibbins, Roger and Loleen Berdahl. 2003. *Western Visions, Western Futures: Perspectives on the West in Canada*. Toronto: University of Toronto Press.
- Gibbins, Roger and Loleen Berdahl. 2014. *Looking West: Regional Transformation and the Future of Canada*. Toronto: University of Toronto Press.
- Goeman, Mishuana. 2008. "From Place to Territories and Back Again: Centering Storied Land in the Discussion of Indigenous Nation-Building." *International Journal of Critical Indigenous Studies* 1 (1): 23–34.
- Good, Kirsten. 2019. "The Fallacy of the Creatures of the Provinces Doctrine," IMFG Papers 46, University of Toronto, Institute on Municipal Finance and Governance.
- Green, Joyce. 2005. "Self-Determination, Citizenship, and Federalism: Indigenous and Canadian Palimpsest." In *Canada: The State of the Federation 2003; Reconfiguring Aboriginal-State Relations*, ed. Michael Murphy. Kingston: Institute of Intergovernmental Relations.
- Green, Joyce. Forthcoming. "Being and Knowing Home." In *Making Space for Indigenous Feminism*, ed. Gina Starblanket. 3rd ed. Halifax and Winnipeg: Fernwood.
- Greer, Scott L. 2004. *Territorial Politics and Health Policy: UK Health Policy in Comparative Perspective*. Manchester: Manchester University Press.
- Greer, Scott L., Daniel Béland, André Lecours and Ken Dubin. 2022. *Putting Federalism in its Place: The Territorial Politics of Social Policy Revisited*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Greer, Scott L. 2006. Introduction to *Territory, Democracy and Justice. Regionalism and Federalism in Western Democracies*, ed. Scott L. Greer. Houndmills: Palgrave Macmillan.
- Griffiths, Ann, Rupak Chattopadhyay, John Light and Carl Stieren, eds. 2020. *The Forum of Federations Handbook of Federal Countries 2020*. London: Palgrave Macmillan.
- Guay, Jean-Herman. 2017. "L'impasse souverainiste: Les hauts et les bas du nationalisme québécois." *Repères IRPP*, no. 17. Montreal: Institut de recherche en politiques publiques.
- Guimont Marceau, Stéphane, Jean-Olivier Roy and Daniel Salée, eds. 2020. *Peuples autochtones et politique au Québec et au Canada: Identités, citoyennetés et autodétermination*. Montreal: Presses de l'Université du Québec.
- Hechter, Michael. 1975. *Internal Colonialism: The Celtic Fringe in British National Development, 1536–1966*. Berkeley: University of California Press.
- Henderson, Ailsa. 2007. *Nunavut: Rethinking Political Culture*. Toronto: University of Toronto Press.
- Henderson, Ailsa and Richard Wyn Jones. 2021. *Englishness: The Political Force Transforming Britain*. Oxford: Oxford University Press.

- Hobsbawm, Eric. 1992. *Nations and Nationalism since 1790: Programme, Myth, Reality*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hooghe, Liesbet and Gary Marks. 1996. "Europe with the Regions': Channels of Representation in the European Union." *Publius: The Journal of Federalism* 26 (3): 73–90.
- Horn-Miller, Kahente. 2013. "What Does Indigenous Participatory Democracy Look Like? Kahnawà:ke's Community Decision Making Process." *Review of Constitutional Studies* 18 (1): 111–32.
- Hueglin, Thomas O. 2021. *Federalism in Canada: Contested Concepts and Uneasy Balances*. Toronto: University of Toronto Press.
- Hueglin, Thomas O. and Alan Fenna. 2015. *Comparative Federalism: A Systematic Inquiry*. Toronto: University of Toronto Press.
- Jacques, Olivier, Daniel Béland and André Lecours. 2022. "Fiscal Federalism, Social Identity, and Place-Based Resentment." *Regional Studies* 56 (2): 1210–23.
- Janigan, Mary. 2012. *Let the Eastern Bastards Freeze in the Dark: The West versus the Rest since Confederation*. Toronto: Knopf.
- Janigan, Mary. 2020. *The Art of Sharing: The Richer versus the Poorer Provinces since Confederation*. Montreal and Kingston: McGill-Queen's University Press.
- Johnston, Richard. 2017. *The Canadian Party System: An Analytical History*. Vancouver: UBC Press.
- Karmis, Dimitrios and François Rocher, eds. 2012. *La dynamique confiance/méfiance dans les démocraties multinationales: Le Canada sous l'angle comparatif*. Quebec: Presses de l'Université Laval.
- Keating, Michael. 1988. *State and Regional Nationalism: Territorial Politics and the European State*. London: Harvester Wheatsheaf.
- Keating, Michael. 2001. *Plurinational Democracy: Stateless Nations in a Post-sovereign Era*. Oxford: Oxford University Press.
- Keating, Michael. 2002. *Nations against the State: The New Politics of Nationalism in Quebec, Catalonia and Scotland*. 2nd ed. Houndmills: Palgrave Macmillan.
- Keating, Michael. 2005. *The Government of Scotland: Public Policy Making after Devolution*. Edinburgh: Edinburgh University Press.
- Keating, Michael. 2008. "Thirty Years of Territorial Politics." *West European Politics* 31 (1–2): 60–81.
- Keating, Michael. 2009. *The Independence of Scotland: Self-Government and the Shifting Politics of the Union*. Oxford: Oxford University Press.
- Keating, Michael. 2013. *Rescaling the European State: The Making of Territory and Rise of the Meso*. Oxford: Oxford University Press.
- Keating, Michael. 2015. "Territorial Autonomy in Nationally Divided Societies: The Experience of the United Kingdom, Spain, and Bosnia and Herzegovina." In *Territorial Pluralism. Managing Differences in Multinational States*, ed. Karlo Basta, John McGarry and Richard Simeon. Vancouver: UBC Press.
- Keating, Michael and John Loughlin. 1997. *The Political Economy of Regionalism*. London: Routledge.
- Kymlicka, Will. 1995. *Multicultural Citizenship: A Liberal Theory of Minority Rights*. Oxford: Oxford University Press.
- Kymlicka, Will. 1998. *Finding Our Way: Rethinking Ethnocultural Relations in Canada*. Oxford: Oxford University Press.
- Ladner, Kiera. 2003. "Treaty Federalism: An Indigenous Vision of Canadian Federalisms." In *New Trends in Canadian Federalism*, ed. François Rocher and Miriam Smith. Toronto: University of Toronto Press.
- Ladner, Kiera. 2009. "Take 35: Reconciling Constitutional Orders." In *First Nations, First Thoughts: The Impact of Indigenous Thought in America*, ed. Annis May Timpson. Vancouver: UBC Press.
- Ladner, Kiera. 2017. "Taking the Field: 50 Years of Indigenous Politics in the CJPS." *Canadian Journal of Political Science* 50 (1): 163–79.
- Laforest, Guy. 1992. *Trudeau et la fin d'un rêve canadien*. Sillery: Septentrion.
- Laforest, Guy and André Lecours, eds. 2016. *The Parliaments of Autonomous Nations*. Montreal and Kingston: McGill-Queen's University Press.
- La Selva, Samuel V. 1996. *The Moral Foundations of Canadian Federalism: Paradoxes, Achievements, and Tragedies of Nationhood*. Montreal and Kingston: McGill-Queen's University Press.
- Lecours, André. 2002. "Solving the Belgian Paradox: Political-Institutional Fragmentation, National Identity and Nationalist/Regionalist Politics." *Canadian Review of Studies in Nationalism* 29: 139–83.
- Lecours, André, ed. 2005. *New Institutionalism: Theory and Analysis*. Toronto: University of Toronto Press.

- Lecours, André. 2018. "The Political Consequences of Independence Referenda in Liberal Democracies: Québec, Scotland, and Catalonia." *Polity* 50 (2): 243–74.
- Lecours, André. 2019. "Dynamic De/centralization in Canada, 1867–2010." *Publius* 49 (1): 57–83.
- Lecours, André. 2021. *Nationalism, Secessionism, and Autonomy*. Oxford: Oxford University Press.
- Lecours, André and Daniel Béland. 2010. "Federalism and Fiscal Policy: The Politics of Equalization in Canada." *Publius: The Journal of Federalism* 40 (4): 569–96.
- Lecours, André and Daniel Béland. 2019. "From Secessionism to Regionalism: The Changing Nature of Territorial Politics in Western Australia." *Regional and Federal Studies* 29 (1): 25–44.
- Lecours, André, Daniel Béland, Trevor Tombe and Eric Champagne, eds. 2024. *Fiscal Federalism in Canada: Analysis, Evaluation, Prescription*. Toronto: University of Toronto Press.
- Lecours, André, Guy Laforest and Nikola Brassard-Dion, eds. 2021. *Constitutional Politics in Multinational Democracies*. Montreal and Kingston: McGill-Queen's University Press.
- Lieberman, Robert. 2002. "Ideas, Institutions, and Political Order: Explaining Political Change." *American Political Science Review* 96 (4): 697–712.
- Livingston, William S. 1952. "A Note on the Nature of Federalism." *Political Science Quarterly* 67: 81–95.
- Lluch, Jaime. 2014a. *Visions of Sovereignty: Nationalism and Accommodation in Multinational Democracies*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.
- Lluch, Jaime. 2014b. *Constitutionalism and the Politics of Accommodation in Multinational Democracies*. Houndmills Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Loizides, Neophytos. 2015. *The Politics of Majority Nationalism: Framing Peace, Stalemates, and Crises*. Stanford: Stanford University Press.
- Lucas, Jack and Alison Smith. 2019. "Multilevel Governance from the Municipal Point of View." *Canadian Public Administration* 62 (2): 270–93.
- MacDonald, David B. 2019. *The Sleeping Giant Awakes: Genocide, Indian Residential Schools, and the Challenge of Conciliation*. Toronto: University of Toronto Press.
- Macklem, Patrick and Douglas Sanderson, eds. 2016. *From Recognition to Reconciliation: Essays on the Constitutional Entrenchment of Aboriginal and Treaty Rights*. Toronto: University of Toronto Press.
- Mahéo, Valérie-Anne and Eric Bélanger. 2018. "Is the Parti Québécois Bound to Disappear? A Study of the Current Generational Dynamics of Electoral Behaviour in Quebec." *Canadian Journal of Political Science* 51 (2): 335–56.
- Mahéo, Valérie-Anne and Eric Bélanger. 2022. "Nationalist Attitudes and Nationalist Party Support through a Generational Lens: The Case of Quebec." Paper presented at the Nationalism and Generations conference, Montreal, September 28–30.
- Mallory, J. R. 1972. "French and English in Canada: Uneasy Union." *Current History* 62 (368): 89–93 and 210–212.
- Mathieu, Félix. 2022. *Taking Pluralism Seriously: Complex Societies under Scrutiny*. Montreal and Kingston: McGill-Queen's University Press.
- McDougall, Andrew. 2023. *Sleeping Dogs: Quebec and the Stabilization of Canadian Federalism after 1995*. Toronto: University of Toronto Press.
- McEwen, Nicola. 2005. "The Territorial Politics of Social Policy Development in Multi-level States." *Regional and Federal Studies* 15 (4): 537–54.
- McEwen, Nicola. 2006. *Nationalism and the State: Welfare and Identity in Scotland and Quebec*. Brussels: P.I.E.-Peter Lang.
- McEwen, Nicola and André Lecours. 2008. "Voice or Recognition? Comparing Strategies for Accommodating Territorial Minorities in Multinational States." *Journal of Commonwealth & Comparative Politics* 46 (2): 220–43.
- McEwen, Nicola and Luis Moreno. 2009. *The Territorial Politics of Welfare*. London: Routledge.
- McGarry, John and Brendan O'Leary. 2016. *The Politics of Antagonism: Understanding Northern Ireland*. London: Bloomsbury.
- McRoberts, Kenneth. 1993. *Quebec: Social Change and Political Crisis*. Don Mills: Oxford University Press.
- McRoberts, Kenneth. 1997. *Misconceiving Canada: The Struggle for National Unity*. Toronto: Oxford University Press.
- McRoberts, Kenneth. 2001. "Canada and the Multinational State." *Canadian Journal of Political Science* 33 (4): 683–713.
- Miliband, Ralph. 1969. *The State in Capitalist Society*. London: Weidenfeld and Nicolson.

- Moore, Margaret. 2015. *A Political Theory of Territory*. New York: Oxford University Press.
- Moreno, Luis. 2001. *The Federalization of Spain*. London: Frank Cass.
- Mueller, Sean. 2019. "Politics and the Politics of Shared-Rule." In *A Research Agenda for Federalism Studies*, ed. John Kincaid. Cheltenham: Edward Elgar.
- Noël, Alain. 2014. "Studying Your Own Country: Social Scientific Knowledge for our Time and Place." *Canadian Journal of Political Science* 47 (4): 647–66.
- Oksanen, Aslak-Antti. 2020. "The Rise of Indigenous (Pluri-) Nationalism: The Case of the Sámi People." *Sociology* 54 (6): 1141–58.
- O'Leary, Brendan. 1998. "Ernest Gellner's Diagnoses of Nationalism: A Critical Overview, or, What Is Living and What Is Dead in Ernest Gellner's Philosophy of Nationalism?" In *The State of the Nation: Ernest Gellner and the Theory of Nationalism*, ed. John Hall. Cambridge: Cambridge University Press.
- Orren, Karen and Stephen Skowronek. 1996. "Institutions and Intercurrence: Theory Building in the Fullness of Time." *Nomos* 38: 111–46.
- Otis, Ghislain and Martin Papillon, eds. 2013. *Fédéralisme et gouvernance autochtone/Federalism and Aboriginal Governance*. Quebec: Presses de l'Université Laval.
- Papillon, Martin. 2006. "Vers un fédéralisme post-colonial? La difficile redéfinition des rapports entre l'état canadien et les peuples autochtones." In *Le fédéralisme canadien contemporain: Fondements, traditions, institutions*, ed. Alain-G. Gagnon. Montreal: Presses de l'Université de Montréal.
- Papillon, Martin. 2012. "Adapting Federalism: Indigenous Multilevel Governance in Canada and the United States." *Publius: The Journal of Federalism* 42 (2): 289–312.
- Papillon, Martin. 2020. "Nation to Nation? Canadian Federalism and Indigenous Multilevel Governance." In *Canadian Federalism. Performance, Effectiveness, and Legitimacy*, ed. Herman Bakvis and Grace Skogstad. Toronto: University of Toronto Press.
- Papillon, Martin. 2023. "Indigenous Peoples and Federalism: In or Out?" In *Teaching Federalism. Multidimensional Approaches*, ed. John Kincaid and J. Wesley Leckrone. Cheltenham: Edward Elgar.
- Papillon, Martin and Thierry Rodon. 2020. "From Consultation to Consent: The Politics of Indigenous Participatory Rights in Canada." In *The Prior Consultation of Indigenous Peoples in Latin America: The Implementation Gap*, ed. Claire Wright and Alexandra Tomaselli. New York: Routledge.
- Paquet, Mireille. 2019. *Province-Building and the Federalization of Immigration in Canada*. Toronto: University of Toronto Press.
- Rezvani, David A. 2014. *Surpassing the Sovereign State: The Wealth, Self-Rule and Security Advantages of Partially Independent Territories*. Oxford: Oxford University Press.
- Rocher, François. 1992. *Bilan québécois du fédéralisme canadien*. Montreal: VLB éditeur.
- Rocher, François. 2007. "The End of Two 'Solitudes': The Presence (or Absence) of the Work of French-Speaking Scholars in Canadian Politics." *Canadian Journal of Political Science* 40 (4): 833–57.
- Rocher, François. 2014. "Self-Determination and the Use of Referendums: The Case of Quebec." *International Journal of Politics, Culture, and Society* 27 (1): 25–45.
- Rocher, François. 2018. "Opponents of the 1864 Confederation Project: Criticism of the Future Regime." In *The Quebec Conference of 1864: Understanding the Emergence of the Canadian Federation*, ed. Eugénie Brouillet, Guy Laforest and Alain-G. Gagnon. Montreal and Kingston: McGill-Queen's University Press.
- Rocher, François. 2019. "The Life and Death of an Issue: Canadian Political Science and Quebec Politics." *Canadian Journal of Political Science* 52 (4): 631–55.
- Rocher, François. 2021. "Les déterminants politico-institutionnels de la modification constitutionnelle: Le cas canadien." In *La révision constitutionnelle dans tous ces états*, ed. Dave Guénette, Patrick Taillon and Marc Verdussen. Montreal: Yvon Blais et Anthemis.
- Rocher, François. 2023. "Transformations in Contemporary Quebec Nationalism, 1960–2020: A Shift in the Sources of Collective Animosities." *Nations and Nationalism* 29 (1): 280–84.
- Rocher, François and Elisenda Casanas Adam. 2021. "Responding to Secession Referenda: Constitutional and Quasi-Constitutional Change in Quebec and Scotland." In *Constitutional Politics in Multinational Democracies*, ed. André Lecours, Guy Laforest and Nikola Brassard-Dion. Montreal and Kingston: McGill-Queen's University Press.
- Rocher, François and Patrick Fafard. 2013. "Is There a Political Culture of Federalism in Canada? Charting An Unexplored Territory." In *The Global Promise of Federalism*, ed. Grace Skogstad, David Cameron, Martin Papillon and Keith Banting. Toronto: University of Toronto Press.

- Rocher, François and Miriam Smith. 2003. *New Trends in Canadian Federalism*. Toronto: University of Toronto Press.
- Rokkan, Stein and Derek Urwin. 1983. *Economy, Territory, Identity: Politics of West European Peripheries*. London: Sage.
- Russell, Peter H. 2006. *Recognizing Aboriginal Title: The Mabo Case and Indigenous Resistance to English Settler Colonialism*. Toronto: University of Toronto Press.
- Russell, Peter H. 2017. *Canada's Odyssey: A Country Based on Incomplete Conquests*. Toronto: University of Toronto Press.
- Russell, Peter H. 1993. "The End of Mega-Constitutional Politics in Canada?" *PS: Political Science and Politics* 26 (1): 33–37.
- Sabin, Jerald. 2014. "Contested Colonialism: Responsible Government and Political Development in Yukon." *Canadian Journal of Political Science* 47 (2): 375–96.
- Sabin, Jerald. 2023. "What Is a Territory? Comparative Federalism and State Formation in North America." *Territory, Politics, Governance*. <https://doi.org/10.1080/21622671.2022.2158922>
- Schertzer, Robert. 2016. *The Judicial Role in a Diverse Federation: Lessons from the Supreme Court of Canada*. Toronto: University of Toronto Press.
- Schertzer, Robert and Eric Taylor Woods. 2011. "Beyond Multinational Canada." *Journal of Commonwealth & Comparative Politics* 49 (2): 196–222.
- Schmitter, Philippe C. 2007. "La nature et le futur de la politique comparée." *Revue internationale de politique comparée* 14 (4): 613–50.
- Selle, Per and Gary Wilson. 2022. "Economy, Territory, and Identity: A Rokkanian Analysis of Indigenous Self-Determination in Canada and Norway." *Polar Record* 58 (3): 1–12.
- Seymour, Michel. 2003. "Rethinking Political Recognition." In *The Conditions of Diversity in Multinational Democracies*, ed. Alain-G. Gagnon, Montserrat Guibernau and François Rocher (pp. 59–84). Montreal and Kingston: McGill-Queen's University Press.
- Seymour, Michel and Alain-G. Gagnon, eds. 2012. *Multinational Federalism: Problems and Prospects*. Houndmills Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Simeon, Richard. 1972. *Federal-Provincial Diplomacy: The Making of Recent Policy in Canada*. Toronto: University of Toronto Press.
- Simeon, Richard and Ian Robinson. 1990. *State, Society, and the Development of Canadian Federalism*. Toronto: University of Toronto Press.
- Slack, Enid. 2024. "Cities in Canadian Fiscal Federalism: The Forgotten Partner." In *Fiscal Federalism in Canada: Analysis, Evaluation, Prescription*, ed. André Lecours, Daniel Béland, Trevor Tombe and Eric Champagne. Toronto: University of Toronto Press.
- Smiley, Donald V. 1987. *The Federal Condition in Canada*. Toronto: McGraw-Hill.
- Smith, Alison. 2022. *Multiple Barriers: The Multilevel Governance of Homelessness in Canada*. Toronto: University of Toronto Press.
- Smith, Miriam. 1998. "Nationalisme et politique des mouvements sociaux: Les droits des gais et lesbiennes et l'incidence de la charte canadienne au Québec." *Politique et sociétés* 17 (3): 113–40.
- Smith, Miriam. 2005. "Institutionalism in the Study of Canadian Politics: The English-Canadian Tradition." In *New Institutionalism: Theory and Analysis*, ed. André Lecours. Toronto: University of Toronto Press.
- Smith, Miriam. 2008. *Political Institutions and Lesbian and Gay Rights in the United States and Canada*. London: Routledge.
- Spruyt, Hendrick. 1994. *The Sovereign State and Its Competitors: An Analysis of Systems Change*. Princeton: Princeton University Press.
- Starblanket, Gina, 2019. "The Numbered Treaties and the Politics of Incoherency." *Canadian Journal of Political Science* 52 (3): 443–59.
- Stark, Heidi Kiiwetinesiiik. 2010. "Respect, Responsibility, and Renewal: The Foundations of Anishinaabe Treaty-Making with the United States and Canada." *American Indian Culture and Research Journal* 34 (2): 145–64.
- Stark, Heidi Kiiwetinesiiik. 2012. "Marked by Fire: Anishinaabe Articulations of Nationhood in Treaty-Making with the United States and Canada." *American Indian Quarterly* 36 (2): 119–49.
- Steinmo, Sven, Kathleen Thelen and Frank Longstreth, eds. 1992. *Structuring Politics: Historical Institutionalism in Comparative Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Stephenson, Laura, Andrea Lawlor, William P. Cross, André Blais and Elisabeth Gidengil. 2019. *Provincial Battles, National Prize? Elections in a Federal State*. Montreal and Kingston: McGill-Queen's University Press.
- Tambini, Damian. 2012. *Nationalism in Italian Politics: The Stories of the Northern League, 1980–2000*. London: Routledge.
- Telford, Hamish. 2003. "The Federal Spending Power in Canada: Nation-Building or Nation-Destroying?" *Publius: The Journal of Federalism* 33 (1): 33–44.
- Tierney, Stephen. 2004. *Constitutional Law and National Pluralism*. Oxford: Oxford University Press.
- Tierney, Stephen. 2012. *Constitutional Referendums: The Theory and Practice of Republican Deliberations*. Oxford: Oxford University Press.
- Tremblay, Manon. 2010. *Quebec Women and Legislative Representation*. Vancouver: UBC Press.
- Tremblay, Manon, ed. 2015. *Queer Mobilizations: Social Movement Activism and Canadian Public Policy*. Vancouver: UBC Press.
- Tully, James. 1995. *Strange Multiplicity. Constitutionalism in an Age of Diversity*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Turgeon, Luc, Antoine Bilodeau, Stephen E. White and Ailsa Henderson. 2019. "A Tale of Two Liberalisms? Attitudes toward Minority Religious Symbols in Quebec and Canada." *Canadian Journal of Political Science* 52 (2): 247–65.
- Turgeon, Luc, Martin Papillon, Jennifer Wallner and Steven White, eds. 2014. *Comparing Canada: Methods and Perspectives on Canadian Politics*. Vancouver: UBC Press.
- Verrelli, Nadia and Neil Cruickshank. 2014. "Exploring the Clarity Ethos: Canada and the Scottish Independence Referendum." *British Journal of Canadian Studies* 27 (2): 195–216.
- Vézina, Valérie. 2018. *Une île, une nation? Le nationalisme insulaire à la lumière des cas de Terre-Neuve et Puerto Rico*. Montreal: Presses de l'Université du Québec.
- Vézina, Valérie. 2020. "Navigating Citizenship and National Identity in American Territories: Nationalism in American Samoa and Puerto Rico." *Shima* 14 (2): 168–84.
- Vickers, Jill. 2019. "The Gender-and-Federalism Research Field: Past, Present, and Future." In *A Research Agenda for Federalism Studies*, ed. John Kincaid. Cheltenham: Edward Elgar.
- Wallner, Jennifer. 2017. "Ideas and Intergovernmental Relations in Canada." *PS: Political Science & Politics* 50 (3): 717–22.
- Watts, Ronald. 2008. *Comparing Federal Systems*. 3rd ed. Kingston: Institute of Intergovernmental Relations, Queen's University.
- Wesley, Jared J. 2012. *Code Politics: Campaigns and Cultures on the Canadian Prairies*. Vancouver: UBC Press.
- Wesley, Jared J., ed. 2015. *Big Worlds: Politics and Elections in the Provinces and Territories*. Toronto: University of Toronto Press.
- White, Graham. 2000. "And Now for Something Completely Northern: Institutions of Governance in the Territorial North." *Journal of Canadian Studies* 35 (4): 80–99.
- White, Graham. 2002. "Treaty Federalism in Northern Canada: Aboriginal-Government Land Claims Boards." *Publius: The Journal of Federalism* 32 (3): 89–114.
- White, Graham. 2023. *'We Are in Charge Here': Inuit Self-Government and the Nunatsiavut Assembly*. Toronto: University of Toronto Press.
- White, Linda, Richard Simeon, Robert C. Vipond and Jennifer Wallner, eds. 2008. *The Comparative Turn in Canadian Politics*. Vancouver: UBC Press.
- Wilder, Matt and Michael Howlett. 2015. "Bringing the Provinces Back In: Re-Evaluating the Relevance of Province-Building to Theories of Canadian Federalism and Multi-Level Governance." *Canadian Political Science Review* 9 (3): 1–34.
- Wilson, Gary, Christopher Alcantara and Thierry Rodon. 2020. *Nested Federalism and Inuit Governance in the Canadian Arctic*. Vancouver: UBC Press.
- Woons, Marc. 2013. "Commentary: The 'Idle No More' Movement and Global Indifference to Indigenous Nationalism." *AlterNative: An International Journal of Indigenous Peoples* 9 (2): 172–77.
- Youngblood Henderson, James [sákéj]. 1994. "Empowering Treaty Federalism." *Saskatchewan Law Review* 58 (241): 243–300.

Cite this article: Lecours, André. 2023. "Canada and Comparative Territorial Politics." *Canadian Journal of Political Science* 56 (4): 753–789. <https://doi.org/10.1017/S0008423923000665>