

As our second three-year term as co-editors of *Latin American Antiquity* (LAQ) ends, we would like to share with the readership of the journal some of the changes, accomplishments, and challenges of our tenure. We are very grateful to Chris Pool and Gabriela Uruñuela Ladrón de Guevara who were at the helm of LAQ the four years immediately before us. They created a strong foundation, and, in many ways, the last six years built upon their successes. Between our two editorial teams, we have edited LAQ for a third of its existence.

Just a decade ago, and despite low submission numbers, LAQ had a significant backlog of accepted papers that amounted to 6.5 issues (i.e., more than a year and a half of material). This proved a heavy legacy for Gabriela and Chris, the incoming editors at that time. Thanks to them, that backlog was eliminated. As new co-editors once again lift up the yoke, many of the papers that they are now guiding through the review process will be published before the new year. Just as the previous team gave us a clean slate and very little backlog, we are happy to pass the same to Julia Hendon and Calogero Santoro. The September 2020 issue will be their first as co-editors.

Submissions and Page Counts

In 2010, LAQ received 36 new submissions. Chris and Gabriela were diligent in increasing the submission rate, and in 2013, the year before we began, 53 papers reached their desks. In 2014, this number rose to 71. In 2016, the journal broke 100 submissions for the first time, and last year LAQ saw a total of 115 new submissions through the Editorial Manager system. Thus, four of the last six years of the journal witnessed successive new submission records. Overall, there has been a 116% increase in submissions

since the beginning of our tenure, and the annual rate has tripled—from 36 to 115—over the entirety of the last decade. *In fact, for the last several years, LAQ has led all the SAA journals in submission numbers by a significant margin.*

Some readers may remember the first decade of LAQ when the page count it was afforded was so low that each issue looked like a green or red pamphlet. Nearly every editor in the history of the journal has requested more pages, with incremental successes or periodic mega-issues designed to relieve the once huge backlog. In 2014, the annual page count was just 480 pages. The tripling of submissions to LAQ in the past decade and the mandate to keep the backlog to a minimum made full page parity with *American Antiquity* a necessity. Many of the previous editors of the journal, as well as the members of the LAQ Editorial Board, helped us achieve this by writing to the SAA leadership. We are especially grateful to them, as well as to the generous members of the Board of Directors who understood the need for parity. Our annual page count is now 880 pages, an increase of 83% that brings us to precisely the same length as *American Antiquity*. Because we have more submissions each year, the acceptance rate of LAQ can be substantially less than that of our sister journal. We are especially proud that LAQ is now acknowledged as a flagship journal of the SAA entitled to the same resources as *American Antiquity*.

Internationalization and Language

One important factor behind the extreme growth of submissions to LAQ in the past decade has been the internationalization of the journal. Although the USA still is the leading country in terms of total submissions (29 of 115 in 2019), the vast majority of our submissions

now come from scholars employed elsewhere (86 submissions, or 75%). After the USA, the leading submitting countries in 2019 were Argentina (24), Brazil (20), Mexico (8), Peru (5), and Canada (5).

LAQ is a journal whose primary authorship is not from the USA and, in fact, is mostly from Latin America. Fully 57% (66 submissions) of the papers sent to LAQ in 2019 came from first authors from Latin American countries. In fact, the number of papers from Latin American authors submitted in 2019 is more than the *total* number received by the journal in 2013. Contributions from Latin America, therefore, account for the lion share of our growth. From this perspective, LAQ has been transformed into the most strongly international of all the SAA journals.

Another important aspect of the internationalization of LAQ is the publication of papers in languages other than English. Throughout our last term, roughly one-third of the submissions have been in Spanish. LAQ also receives one or two papers per year in Portuguese. We would like to see the number of submissions and published papers in the languages of Latin America grow, but pressure from academic institutions within those nations makes it difficult to increase non-English submissions. We hope that the new co-editors will be able to foster and encourage more submissions in Spanish and Portuguese, but we are proud that LAQ, from a linguistic perspective, is the most international of the SAA journals.

The internationalization of LAQ requires further comment. In one sense, LAQ has grown faster than the Society for American Archaeology. The SAA has very few international members in Latin America, and most authors from there who submit to LAQ do not belong to the Society. Furthermore, very few educational or archaeological research institutions in Latin America receive the journal (more details below). The implication is that the majority of our authors and their students do not have direct access to LAQ, the journal in which those authors are choosing to publish their work. We think this is shameful. We also know that access is coming in other ways—through share sites like ResearchGate and Academia and, especially, through Sci-Hub (under its various domain names) and

Library Genesis. We are grateful that the published work of LAQ is available somehow—how else will its impact factor increase?—but we do not believe it is of benefit to the SAA to have these alternative methods be the primary way scholars in other countries access their own work and that of their colleagues. The SAA needs to foster more memberships in Latin America itself and find a way for copies of the journal—physical or electronic—to get into the hands of the people who are writing for LAQ and who need it for their own work and studies.

Culture Areas and Submissions

All editors of the journal receive comments about its areal content. In fact, the grumbling of North Americanists that the pages of *American Antiquity* were overflowing with articles on the Maya was one of the factors that led to the creation of LAQ. Today, a few Andeanists sometimes state that LAQ has too many articles about Mesoamerica. In contrast, some Mesoamericanists assert there is too much about ancient Peru.

The reality is that the journal has grown especially in a vast region that, just a few years ago, was underrepresented—the Southern Cone (here defined broadly as all lands south of Bolivia) and the Amazon. In 2019, 42 submissions (37%) had as their focus the archaeology of Mexico, Central America, or the Caribbean. Just 22 (19%) were about the ancient peoples of the central Andes or coastal Peru. In contrast, 51 submissions (44%) considered the archaeology of the Southern Cone or Brazil. Braswell is convinced this startling change is due to the tireless efforts that Gutiérrez has made to engender contributions from her own part of the world. The special section included in this issue is a result of our shared labor to increase awareness of contributions to the archaeology of Latin America beyond the state societies of Mesoamerica and Peru. There can be no doubt that there is still room to grow. LAQ does not receive as many contributions from lower Central America or the Caribbean as the archaeology of these regions merit. We hope the incoming editors will be able to increase participation from archaeologists who work in these regions.

Gender Equity

LAQ has also made forward strides in the gender distribution of our authorship. Tracking such data can be awkward and, unfortunately, we are forced to make binary assumptions based on the first names of authors. We recognize that this is highly problematical but believe it is important to have at least some information regarding gender.

In 2017, for the first time LAQ achieved essential parity in the gender distribution of its authors: 49 submissions were from women and 51 from men. But the numbers have slid somewhat since then to 53 contributions (46%) from female and 62 (54%) from male first authors. The editors of all three SAA journals are working to achieve a deeper understanding of gender and the submission and publication processes. For example, are there gender differences in lab- versus fieldwork-based submissions? Do acceptance rates differ by gender? We are happy to answer *no* to this second question and hope to present some preliminary results at the SAA annual meeting in San Francisco.

Overall, there are no meaningful gender differences in submissions *from* scholars based in Latin America ($N = 66$; 58% male, 42% female) versus those in North America ($N = 32$; 56% male, 44% female). Similarly, there are no significant gender differences in submissions *about* South American archaeology ($N = 73$; 53% male, 47% female) versus Mesoamerica/ the Caribbean ($N = 42$; 55% male, 45% female). The only gender distinction that we have noted is that submissions on South American archaeology from scholars based in Europe or North America ($N = 18$) tend to come more from women than men (39% male, 61% female), but the sample size is too small to be certain that this difference is significant. In sum, where sample sizes are significant, the pattern we see of slightly fewer submissions from women than men holds true equally across areas of study and the continent of origin of our authors.

Cambridge University Press, Indexing, and Impact Factors

A principal goal of our first term was having LAQ entered into the Social Science Citation

Index (SSCI). This meant that it had no impact factor as reported and tracked by companies such as Clarivate. The absence from citation indices and concomitant lack of reported impact factors were real deterrents to submitting for many scholars employed by institutions that require such data in career advancement reports. Despite our efforts, we were unable to get LAQ entered into the SSCI during our first term. This has changed and is just one of many improvements brought about by the formation of a partnership with Cambridge University Press (CUP).

CUP accomplished what we could not, and now all three SAA journals are indexed. Clarivate lists LAQ as a "Q1" (first quartile, or top 25%) journal in anthropology. In fact, we are currently ranked in 51st place (by comparison, *American Antiquity* is currently ranked in 25th place). Our very first calculated two-year Impact Factor is 0.98, which is lower than we would like it to be. But archaeology moves more slowly than do the physical or biological sciences, and it often takes more than two years for a newly submitted article to appear in print. Thus, many publications citing work in the SAA journals miss the two-year window. Our five-year impact factor is 1.27, a significantly better score. Unfortunately, the SSCI does not track citations in books, which play a major role in our field. More specifically, LAQ is limited in scope to archaeology and one region of the world. Our impact factors therefore lag behind that of four-field anthropology journals like *American Anthropologist* (1.58 in 2016) and more general archaeological journals like *Antiquity* (currently 1.47). By comparison, our two closest analogs are *Ancient Mesoamerica* (0.84) and *Ñawa Pacha* (no tracked impact factor). The h-index of LAQ is 35, which means that of the papers published in 1990 and from 2002 to the present (the period that has been indexed), at least 35 articles have been cited 35 times. We think the new co-editors will improve our impact and ranking. The goals of a two-year impact factor of 1.2, a five-year impact factor of 1.5, an h-factor of 40, and an absolute ranking of 40th position within all anthropology journals are within reach.

A second important result of the partnership with CUP is the electronic publication of

individual papers on First View, often months before a complete issue is assembled for release as a paper or electronic issue. For example, an important article was published on First View in mid-March and a month later already had 140+ downloads. It will not appear as part of a complete issue until September. First View allows authors to see their work published much more quickly than ever before.

Related to this is access to LAQ through the aggregators JSTOR and ProQuest. Access to LAQ through JSTOR was provided to individual subscribers before the partnership with CUP, but that has now been expanded, albeit with a longer firewall of three years plus the current year. Institutional subscriptions to JSTOR, of course, are notoriously expensive. In fact, use of JSTOR for accessing LAQ has steadily decreased over the past four years from a high of 72,820 users to 61,615 in 2019. With a little bit of work, scholars whose institutions do not subscribe to JSTOR have limited access—no more than three papers over two weeks—to older issues for “free”; that is, if they pay JSTOR with their personal data. A friendlier alternative is Cambridge Core Share, activated in December 2017. It represents an important new way papers may be shared at no cost. With it, authors and readers alike can generate links to an online article or report. The link can be shared through e-mail or on social media sites like ResearchGate and Academia.com, but at the same time allows CUP to track important data regarding the readership of works we publish together. The papers cannot be downloaded or printed, but students and other scholars who prefer to work offline or from hardcopy can easily create savable, printable, and e-mailable PDF binders from screen shots using Adobe Acrobat or similar software. Information regarding how many times specifically LAQ has been accessed through Cambridge Core Share has not been provided to us, but the total aggregate across all CUP journals does not yet imply that this exciting and free sharing option is as widely used as we would like.

The partnership with CUP has yielded other wonderful results, many of which may not be immediately visible to SAA members. Most important of all is the marketing of the journal to institutions. In the past, libraries had to

subscribe to the SAA journals each year in much the same way we do as members. Now, 98.5% of libraries (8,305 of 8,428) receive the journal as part of a “consortia” bundle from CUP. That is, LAQ and the other two SAA journals are automatically included in institutional subscriptions with a large number of other journals. This is similar to how cable companies package hundreds of channels together for a single subscription price. Bundling with other journals has greatly expanded the reach of LAQ into libraries throughout the world (see below for where most copies actually are received). Over time, this will have a positive effect on our impact factors.

Other benefits of the partnership have included a dramatic decrease in the workload of SAA staff, especially in the critical months leading up to the annual meetings, and an increase in support—of both authors and the editors of the journals—with the Editorial Manager software used to process all of your submissions. Learning how to use Editorial Manager for workflow is one of the more daunting tasks an editor faces, and the cheerful staff of CUP are always willing to fix problems for the editors and contributing authors. The new co-editors of LAQ are already working closely with the staff of CUP and, like us, are fortunate to have them as publishing partners.

Book Reviews

Special attention must be given to the great contribution made by Oswaldo Chinchilla Mazariegos in reinvigorating the Book Review section. He has turned LAQ into the most important scholarly venue in the world for reviews of books on Latin American archaeology.

Chinchilla’s diligent work has led to the review of 199 distinct titles. In late 2014, just three books were reviewed by LAQ. Chinchilla’s efforts really began to yield fruit in early 2015, and since September of that year, LAQ has published reviews of 8–14 titles per issue (the only exception was June 2017, when we had to reallocate a few pages to articles). By 2016, LAQ had reached our initial goal of publishing reviews of no fewer than 30 books each year. During the last two years, the increase in page

count has made it possible to review more than 40 titles each year.

Throughout this time, Chinchilla strove to publish reviews of relevant books in different languages and from as many countries as possible, despite the difficulties of obtaining review copies of titles published in Latin America. In addition, he successfully engaged reviewers from many countries in Latin America and Europe. Reviews published in 2019 included titles published in Mexico (2), Bolivia (1), Guatemala (1), England (2), Argentina (1), and Canada (1). For the same year, reviewers were recruited from Finland (1), Peru (2), Spain (2), France (1), Mexico (5), Japan (1), Germany (1), and Argentina (1), in addition to the USA (24). Thus, for 2019, 19% of the titles reviewed originated from countries outside the USA, while 36% of the published reviews were written by authors affiliated with institutions outside the USA. This, too, reflects the ever-increasing internationalization of LAQ.

These accomplishments were possible thanks to support from the SAA and Yale University, which allowed Chinchilla to cover the cost of shipping books to reviewers abroad. For the future, we envision steady growth stimulated by the momentum that he has generated. Publishers are aware that LAQ is actively releasing reviews, which motivates them to submit their titles to the journal. For titles published in Latin America, the next Book Review Editor should continue to take a proactive stance, asking authors to submit their works and engaging with contacts in the countries of origin. It would save time, energy, and postage if the new Book Review Editors could coordinate with publishers to ship their books directly to the reviewers.

Special Issues

During our tenure, we have published three special issues and thematic sections. The first was slightly more than an entire issue devoted to Bayesian statistics and the interpretation of chronometric dates. The second was concerned with the archaeology of northern and western Mexico, concentrating on cultures beyond the frontiers of Mesoamerica. You have in your hands—or on your electronic device—the third special issue with a long section dedicated to the Museu Nacional do Brasil and its

researchers. We are proud and pleased to acknowledge the dedicated work of Rita Scheel-Ybert, our guest co-editor and colleague at the Museu Nacional, who helped organize and make this special section possible.

The destruction of the Museu Nacional was a tragic event for the world of science. As the hand-wringing, finger-pointing, and fundraising continues, this catastrophe provides several sobering lessons. First, nationalistic notions of the ownership of cultural patrimony are dangerous for its preservation. The cultural and natural treasures destroyed in the fire were too valuable to the world to be stored by one institution and under one roof. A disaster such as this is predictable when so much is amassed in one place. This is not a problem limited to Brazil; collections throughout the world should be dispersed in order to minimize risk to the whole.

Second, no single government should be entrusted to protect such world treasures. Regimes often care more about the Olympics or the World Cup than about the history of their own people. The archaeological, ethnographic, and cultural memory of the Amazon Basin and other regions of the world are too valuable to all of us to be guarded by a single government. Museums should not be so abjectly reliant on funds from governments and leaders that may care little about heritage and view such research institutions as little more than consumers of capital. Above all, governments focus on money, many are corrupt, and very few are interested in the past. Brazil, again, is far from alone.

Third, the loss of the Museu Nacional do Brasil should be viewed only as a single event in a long series of tragedies. The fire destroyed the greatest collective memory of this vast region, but that memory long ago was taken from the Amazonian people who were its paramount stakeholders. Moreover, the destruction of indigenous peoples and the natural environment continues unabated in Brazil and throughout the Americas. This, beyond the fire and the loss of objects taken from their owners, is the true tragedy faced across the New World today. The ashes of the museum have been the focus of attention since it burned, but rain forests and the people who inhabit them continue to be destroyed at an ever-increasing rate.

LAQ supports our Brazilian colleagues and we stand in strong solidarity with them. We also recognize that this is a time to reflect on the vulnerability of all centralized collections, the risk created by relying on individual governments to protect world treasures, the deep injustices that occur when materials and memory are taken from native peoples, and the menace sometimes posed by corrupt regimes. Above all, we must reflect on the never abating destruction of the native peoples whose pasts and presents are curated by such institutions. This should be our central concern.

Our Last Challenge: Open Access for the Scholars Who Contribute to and Need LAQ

On April 11, 2019, the Editorial Board of LAQ unanimously passed an important resolution. Shortly thereafter, it was approved unanimously by the Committee on the Americas. With this support, last fall we asked the Board of Directors of the SAA and its president, Joe Watkins, to work the resolution into current contract renegotiations with Cambridge University Press. We think it is both possible and a reasonable thing to ask of our publishing partners, even though they are not archaeologists and therefore may not share the same professional ethics.

Resolution.

In agreement with the ethical principles of the SAA, we note that cultural heritage is not merely artifacts and sites, it equally is the knowledge and interpretations that are derived from their study.

We affirm that descendant peoples, scholars, students, government workers, and all citizens of the states that permit archaeological research published in Latin American Antiquity have a right to access that work. Yet the availability of the journal is extremely limited in these countries.

We therefore ask that the SAA and CUP consider offering free electronic subscriptions to Latin American Antiquity to all university, government, and public libraries in Latin America and the Caribbean that request them. In so doing, the Society for American

Archaeology and Cambridge University Press will be returning the cultural heritage of these states to their rightful owners.

The justification for this request is self-evident. Not to work toward this goal is a violation of the ethics that are foundational to the SAA. The archaeologists among us all share the moral position that people have a right not only to the material remains of their own past but also to knowledge derived from the study of that past. These are, in fact, the written ethics of our Society, and they are even more urgent when we work as guests in other nations or study the past of native peoples. We cannot as a Society pretend to protect the past and advocate for it if we use a payroll to deny access to archaeological knowledge. To do so is not only neocolonialist in character but also rank hypocrisy and a violation of our ethical code.

The argument against the resolution, of course, is financial. Nonetheless and quite simply, the finances of the SAA and CUP are irrelevant because this is a fundamental ethical issue more important than money. Moreover, traditional journal publishing models are not the concern of the SAA because we no longer self-publish. It is our job to follow the published ethics of the Society, and not to fight to keep the publishing industry from changing. We are convinced that CUP already understands this and are our willing partners rather than adversaries in making this change.

We had hoped that this editorial would announce that an agreement had been reached, but unfortunately, this is not the case.

What Institutions in Latin America Already Receive LAQ?

American Antiquity is widely available in the USA and Canada through universities and governmental libraries. It is reasonable to argue that free access to that journal for libraries in North America is neither necessary nor beneficial to the SAA. The situation throughout Latin America is quite different because fewer than 10 libraries there subscribe to LAQ, and only a few more receive the journal as part of a subscription bundle for which they pay CUP. We do not believe that many members of the Society

understand how extremely limited access is in the nations where all the work published in the pages of LAQ is conducted.

Who gets LAQ in Latin America? First, there are individual members. The number of members in Latin America is very low, and we all wish there were many more. The good news is that the number has been increasing over the past few years. There are exceptionally few student members in Latin America, so as a class they do not have access to LAQ. We assume that virtually all individual members in Latin America are senior scholars and government archaeologists.

A great many more institutional subscriptions reach (in descending quantities) Africa, South Asia, Eastern Europe, and even Latin America, but very few end up where archaeologists, their students, or native stakeholders can access LAQ. The reason is that LAQ is bundled with numerous other CUP journals that cover a wide variety of fields. It should be no surprise that a large majority of bundled subscriptions go to institutions, countries, subcontinents, and entire continents that never have produced an archaeologist of Latin America and are unlikely ever to do so. Because of bundling with other journals, there are thousands of institutional subscriptions to LAQ. But only a small portion will ever be seen, let alone cited, by archaeologists.

Within Latin America itself, only a very small number of bundled subscriptions go to places where archaeologists are employed, are trained, or have professional access. Not surprisingly, these all go to the single wealthiest nation in the region and the total number there is in the low single digits. A very low number, also in the single digits, of traditional LAQ-only subscriptions go to five other nations. Schools in one small nation receive a significant number of subscriptions as gifts, but the state of education in that country makes it difficult to judge if these institutions employ or train any archaeologists who can access the journal. In sum, there is extremely limited access—only about a dozen subscriptions total—in six countries and the status in a seventh is unclear. Not one of these nations is in the Caribbean. Overall, we estimate that less than 2% of institutional subscriptions within Latin America go to places where

archaeologists can find them. Moreover, if we consider the entirety of institutional subscriptions in the world, *roughly 0.2% are accessible by archaeologists and their students who live in the countries that are the subject of LAQ.*

Will Free Electronic Copies Cost the SAA or CUP?

There clearly is a need for LAQ to be available in logical places—universities, research institutions, and museum libraries—in Latin America, even if there are many hundreds of subscriptions that are going where professionals and students have no access. Giving LAQ away to the institutions that actually need it will not compete in any way with subscriptions received by the many institutions that do not.

More to the point, giving LAQ away would cost the SAA and CUP no more than the dozen subscriptions that already exist. Most of these are paper and sold at a discount, so are losing more money in postage and handling than they actually earn. In fact, free online subscriptions to the institutions that really need the journal might stimulate more individual memberships in Latin America. That actually *would help* the SAA increase its annual revenues and become again a more international body. If LAQ reached the computers and hands of more readers in Latin America, we might grow our international membership, increase even further the number of submissions from this region, and enhance our impact factors because more people would be reading and citing LAQ.

This last is very important. Keeping LAQ away from Latin American scholars by placing it behind a paywall has a cost. We currently are limiting access to the journal for the vast majority of scholars who work in Latin America and write about its archaeology. This lack of access means a lack of citations. It is costly therefore to the reputation of LAQ to continue the practice of severely limiting access in Latin America.

All these facts are very well understood by CUP. They are not averse to donating electronic-only subscriptions to archaeological institutions and university libraries that need them. It would cost CUP something, but probably very little in terms of canceled subscriptions. Our collaborators at CUP can determine

what this minimal cost will be and how it can be offset. We are confident that they are much further ahead of the curve in understanding these issues than are we, and that they would be willing partners in negotiating this as part of a new and ongoing contract with the SAA.

Major Accomplishments and the Future

Our six-year tenure as co-editors has seen some of the greatest changes to *Latin American Antiquity* since its inception and earliest years. Most notably, the Board of Directors of the SAA granted an 83% increase to the annual page count. We now have the same allowance as received by *American Antiquity*. This was necessary because the submission rate to LAQ has tripled over the last decade.

A second major change has been the internationalization of the journal. Last year, fully three-quarters of all submissions came from nations other than the USA. More than half (57%) of our 2019 submissions came from scholars who live in Latin America, especially Argentina, Brazil, and Mexico—the three nations with the greatest populations—but also from six other countries in the region. For several years, roughly one-third of our submissions have been in a language other than English, usually Spanish. We would like to see this grow, but pressure from academic institutions within Latin America itself makes it difficult to increase non-English submissions. Finally, and importantly, our book reviews have become much more international. LAQ publishes many more reviews than in previous decades, many more are of books originating outside the USA, and many more reviewers are not North Americans. In fact, Oswaldo Chinchilla has made LAQ the most important source of book reviews on Latin American archaeology in the world. We feel that the internationalization of *Latin American Antiquity*—on all these fronts—is one of the most important recent accomplishments of the journal.

A third major change, one seen by all the SAA journals, was the transition from in-house publishing to our partnership with Cambridge University Press. One of the most rewarding aspects of this partnership is that LAQ is now internationally indexed. We made this a central

goal of our first term as co-editors but were unable to accomplish it on our own. We are delighted that since the merge, CUP made indexing a priority for LAQ and the other SAA journals. We have promoted the indexing of the journal to Latin American scholars, and we believe this is an important factor in the continued growth of submissions to the journal.

Fourth, we are very happy that we were able to publish three issues with special thematic sections. The most recent is this issue, which features archaeologists who work for the Museu Nacional do Brasil in Rio de Janeiro. The destruction of the Museu was a great tragedy and represents a dramatic loss to the heritage of a substantial portion of our world. We hope that this special issue will draw attention to the continuing importance of the scholars who work in Brazil and for its museum.

As we close our final Editors' Corner, we stress that there are important areas where there is room for improvement. First, although LAQ has been internationalized, it is unfortunate that so few of the Latin American scholars who contribute to the journal belong to the Society. The SAA should seize this opportunity to gain new members in the nations that submit so readily to LAQ. Second, and related to internationalization, we need to greatly increase the availability of LAQ to scholars, students, and other interested parties in Latin America. It is truly a great shame that LAQ is virtually unavailable in the nations where the research described in its pages is conducted. *A dozen accessible institutional subscriptions scattered across Latin America simply are insufficient for the needs of the countries where we are welcomed and permitted to work.* This is a disgrace that we must remedy. The SAA should be at the forefront of promoting open access to the past, especially for native peoples and for archaeologists who live outside of the USA and western Europe.

Third, we have made some steps forward in achieving gender parity—essentially reaching it in 2017 and slipping somewhat since then—but this clearly needs further work. In particular, it would be good to know from the Board of Directors what the targets of the SAA journals *should* be. We know that more

than half of the archaeologists in the USA are women, and this seems to be the case in at least some other countries. This implies that a 50–50 distribution by traditional gender categories is insufficient; we should be receiving *more* submissions and publishing *more* articles by women than by men. The editors of all the journals need to continue to work together on this, as they have been.

Fourth, it is clear that the future of publishing will not be paper. In fact, as we write this, we have learned that, because of COVID-19, this issue will not appear in print for some time and will be available first online. The incoming co-editors of LAQ will need to prepare for the transition that we all know is coming: publishing solely online. Working with the co-editors of *Advances in Archaeological Practice* will be an important step in this direction.

Finally, as the longest serving editors in the history of the SAA, we believe that it is time once again for publication to be more transparent. Not that long ago, the last issue of each year included detailed information concerning subscriptions. We think this practice should be reinstated but in even more detail. This is a Society of members who all collectively own our journals. We personally believe that all of us who pay dues have a right to know how many subscriptions go to individuals versus institutions, how many subscriptions are provided by a single donor rather than paid for by their recipients, and where—in national terms—institutional and individual subscriptions are received. These important data should not be kept hidden and known only to a very few.

We have learned a lot in our six years of work for *Latin American Antiquity*. We have formed close professional and personal bonds with many of our authors, and especially with the other editors, leadership, and staff of the SAA and CUP. We are happy to be handing to the new and extremely capable co-editors a journal that is vibrant, has grown significantly, is international in scope and authorship, is bilingual, and has a great publishing partner in CUP.

Geoffrey E. Braswell and María Gutiérrez

Acknowledgments. We thank the many members of our Editorial Board who have stuck with us for all six years and who have given us so much sound advice. We also thank the many previous editors, from Pru Rice through Chris and Gabriela, who have helped and guided us from the start. We owe an especially deep gratitude to our assistants who have shouldered much of the burden yet shared too few of the pleasures of editing LAQ: María Clara Álvarez, Ana Paula Alcaraz, Beniamino Volta, Sarah Baitzel, Sowparnika Balaswaminathan, and Luke Stroth. The Editorial Board and our editorial assistants are representative of the truly international collaboration that is *Latin American Antiquity*. Oswaldo Chinchilla, Book Review Editor, has been a tremendous partner and contributor to the journal, and we thank him. Finally, we wish to thank each other. From the start, this has been a true and equal partnership. We have shared many moments of success, grief, triumph, frustration, and humor. Somehow, we managed to sneak in a ski trip to the Sierra Nevada, a flight over the Nazca lines, and a 3:00 a.m. hike to the top of Machu Picchu. We are both glad to be moving on but will miss this partnership that has meant so very much to both of us. Gracias, María!

NOTA DE LOS EDITORES

El segundo periodo de tres años como co-editores de *Latin American Antiquity* (LAQ) está finalizando y nos gustaría compartir con los lectores de la revista algunos de los logros y desafíos que tuvieron lugar durante nuestro ejercicio editorial. Estamos muy agradecidos con Chris Pool y Gabriela Uruñuela Ladrón de Guevara quienes estuvieron al frente de LAQ los cuatro años inmediatamente anteriores a nosotros. Ellos crearon una base sólida y, en cierta medida, los últimos seis años se basaron en sus éxitos. Entre ambos equipos editoriales hemos editado un tercio de la existencia LAQ.

Hace apenas una década y, a pesar de los bajos números de envíos, LAQ tenía acumulado una cantidad significativa de artículos aceptados que equivalía a 6,5 números (es decir, más de un año y medio de material). Esto fue un gran desafío para Gabriela y Chris, los editores entrantes en ese momento, pero gracias a ellos, ese retraso fue eliminado. Actualmente, muchos de los artículos que ahora se encuentran en proceso de revisión se publicarán antes del año próximo. Así, al igual que el equipo anterior nos dejó muy poco trabajo atrasado, nosotros estamos felices de dejar una situación similar a Julia Hendon y Calógero

Santoro. El número de septiembre de 2020 será su primer número como co-editores.

Envíos y recuento de páginas

En 2010, LAQ recibió 36 envíos. Chris y Gabriela se esmeraron en incrementar esta cantidad y en 2013, un año antes de que nosotros nos hiciéramos cargo de la revista, llegaron 53 trabajos. En 2014, este número se elevó a 71. En 2016, por primera vez, la revista superó los 100 envíos y el año pasado se registraron 115 envíos a través del sistema Editorial Manager. De esta manera, cuatro de los últimos seis años de la revista fueron testigos de sucesivos incrementos en el número de envíos. En líneas generales, hubo un aumento del 116% en los envíos desde el comienzo de nuestro mandato; y la tasa anual se triplicó —de 36 a 115— a lo largo de la última década. De hecho, durante los últimos años LAQ ha liderado en número de envíos a todas las revistas de la SAA por un margen significativo.

Algunos lectores podrán recordar la primera década de LAQ cuando la cantidad de páginas era tan baja que cada número parecía un panfleto verde o rojo. Casi todos los editores en la historia de la revista han solicitado más páginas lo que resultó en incrementos exitosos y megaediciones periódicas diseñadas para aliviar la gran cantidad de manuscritos pendientes. En 2014 el recuento anual fue de solo 480 páginas. El hecho de que en la última década se hayan triplicado los envíos y el compromiso de mantener el retraso al mínimo posible, hizo necesario que se equiparara el número de páginas con *American Antiquity*. Muchos de los editores anteriores de la revista, así como los miembros del Consejo Editorial de LAQ, nos ayudaron a lograr esto escribiendo a los directivos de la SAA. Estamos especialmente agradecidos con ellos, así como con los miembros de la Junta Directiva que entendieron la necesidad de esta paridad. Actualmente, el número de páginas anuales es de 880, lo que implica un aumento del 83% que nos lleva a tener exactamente la misma extensión que *American Antiquity*. Debido a que tenemos un número mayor de envíos de un año a otro, la tasa de aceptación de LAQ puede ser sustancialmente menor que de la *American Antiquity*. Estamos muy

orgullosos que LAQ sea ahora reconocida como una revista insignia de la SAA con derecho a los mismos recursos que *American Antiquity*.

Internacionalización e idioma

Un factor importante que explica el incremento de los envíos a LAQ en el último decenio es la internacionalización de la revista. Aunque Estados Unidos continúa siendo el país líder en términos de envíos totales (29 de 115 en 2019), actualmente la gran mayoría de las contribuciones provienen de investigadores de otros países (86 envíos – 75%). Después de Estados Unidos, los principales países que enviaron trabajos en 2019 fueron Argentina (24), Brasil (20), México (8), Perú (5) y Canadá (5).

LAQ es una revista donde las autorías principales no son de Estados Unidos, de hecho, en su mayoría son de América Latina. El 57% (66 envíos) de los trabajos recibidos en 2019 cuenta con primeros autores de países latinoamericanos, incluso el número de trabajos de autores latinoamericanos recibidos en 2019 es mayor que el número total de envíos en 2013. De este modo, las contribuciones de América Latina representan la mayor parte de nuestro crecimiento. Desde esta perspectiva, LAQ se ha convertido en la más internacional de todas las revistas de la SAA.

Otro aspecto importante de la internacionalización de LAQ es la publicación de manuscritos en otros idiomas, además del inglés. Durante el último trimestre, aproximadamente un tercio de los trabajos recibidos están escritos en español. Asimismo, por año LAQ recibe uno o dos trabajos en portugués. Nos gustaría que exista un mayor número de manuscritos latinoamericanos que no estén escritos en inglés, pero sabemos que la presión de las instituciones académicas hace que esto sea difícil. Esperamos que los nuevos co-editores puedan fomentar y alentar las presentaciones en castellano y portugués. De igual modo, estamos orgullosos que LAQ, desde una perspectiva lingüística, sea la más internacional de las revistas de la SAA.

La internacionalización de LAQ requiere más comentarios. Por un lado, LAQ ha crecido más rápido que la *Society for American Archaeology*. La SAA tiene muy pocos miembros

latinoamericanos y muchos de los autores que envían trabajos a LAQ no son miembros de la Sociedad. Además, muy pocas instituciones académicas en América Latina reciben la revista (más detalle a continuación). En consecuencia, la mayoría de nuestros autores y sus estudiantes no tienen acceso libre directo a la revista que están eligiendo para publicar su trabajo. Creemos que esto es lamentable. También sabemos que el acceso se da por otras vías, a través de sitios como ResearchGate y Academia y, especialmente, a través de Sci-Hub (bajo sus varios dominios) o Library Genesis. Estamos agradecidos que los trabajos publicados en LAQ estén disponibles de alguna manera —¿de qué otra forma aumentaría su factor de impacto? No creemos, sin embargo, que sea beneficio para la SAA que estos métodos alternativos sean la principal forma mediante la cual los académicos accedan a sus propios trabajos y al de sus colegas. La SAA necesita fomentar el aumento de miembros en América Latina y encontrar la manera en que las copias de la revista (física o electrónica) lleguen a las personas que escriben en LAQ y que las necesitan para su propio trabajo y estudios.

Áreas culturales y envíos

Todos los editores reciben comentarios sobre el contenido areal de la revista. De hecho, la queja de los norteamericanos acerca de que las páginas de *American Antiquity* estaban repletas de artículos sobre los Mayas fue uno de los factores que llevaron a la creación de LAQ. Hoy en día, algunos Andinistas suelen afirmar que LAQ tiene muchos artículos sobre Mesoamérica. De igual modo, algunos Mesoamericanistas sostienen que hay demasiados trabajos sobre la arqueología de Perú.

La realidad es que la revista ha incrementado el número de trabajos sobre una región que, hasta hace unos años, estaba subrepresentada: el Cono Sur (definido aquí, en líneas generales, como el territorio al sur de Bolivia) y el Amazonas. En 2019, 42 artículos (37%) se centraron en la arqueología de México, América Central o el Caribe. Solo 22 (19%) se referían a las poblaciones que habitaron los Andes Centrales o la costa de Perú, mientras que 51 trabajos (44%) abordaron temáticas de la arqueología del Cono

Sur o Brasil. Braswell está convencido que este sorprendente cambio se debe a los incansables esfuerzos que ha realizado Gutiérrez para generar contribuciones de su región. La sección especial que se incluye en este número es el resultado de nuestro trabajo para incrementar las contribuciones de la arqueología de América Latina más allá de las sociedades estatales de Mesoamérica y Perú. No hay duda que aún hay espacio para crecer. Así, por ejemplo, LAQ no recibe muchas contribuciones de la parte baja de América Central o el Caribe. Esperamos que los nuevos editores puedan aumentar la participación de arqueólogos que trabajan en estas áreas.

Paridad de género

LAQ ha avanzado también en la paridad de género en las autorías. El registro de estos datos puede ser complicado y, lamentablemente, nos vemos obligados a hacer suposiciones binarias basadas en los nombres de los autores. Reconocemos que esto es muy problemático, pero creemos que es importante contar con, al menos, cierta información al respecto.

Por primera vez en 2017 LAQ logró la paridad de género entre sus autores: 49 presentaciones fueron realizadas por mujeres y 51 por hombres. Sin embargo, en los años siguientes los números han bajado un poco pasando a 53 (46%) contribuciones realizadas por mujeres y 62 (54%) por hombres, como primeros autores. Los editores de las tres revistas de la SAA están trabajando para lograr una mayor comprensión de la articulación entre cuestiones de género y los procesos de envío y publicación. Por ejemplo ¿existen diferencias a nivel de género entre las contribuciones basadas en trabajos de laboratorio y aquellas que se basan en trabajos de campo? ¿difieren las tasas de aceptación según el género? Nos complace responder que no a esta segunda pregunta y esperamos presentar algunos resultados preliminares al respecto en la reunión anual de la SAA en San Francisco.

En general, no hay diferencias significativas de género entre las contribuciones de investigadores de América Latina ($N=66$; 58% hombres, 42% mujeres) y de Norteamérica ($N=32$; 56% hombres, 44% mujeres). De manera similar, no se observan diferencias importantes entre

géneros en los manuscritos recibidos sobre arqueología de América del Sur ($N=73$; 53% de hombres, 47% de mujeres) en comparación con las de Mesoamérica/Caribe ($N=42$; 55% de hombres, 45% de mujeres). La única diferencia de género que hemos notado es en las presentaciones sobre arqueología sudamericana de investigadores de Europa o Norteamérica ($N=18$). En estos casos tienden a provenir mayormente de mujeres que de hombres (39% hombres, 61% mujeres), sin embargo, el tamaño de la muestra es demasiado pequeño para asegurar que esta diferencia sea significativa. En resumen, en aquellos casos donde los tamaños de la muestra son significativos, se observa un número ligeramente menor de manuscritos de mujeres que de hombres, tendencia que se aplica por igual en todas las áreas de estudio y/o continentes de origen de los autores.

Cambridge University Press, indexación y factor de impacto

Uno de los principales objetivos de nuestro primer mandato era que LAQ ingresara en el Social Science Citation Index (SSCI). Esto significa que la revista no tenía un factor de impacto reportado y rastreado por compañías como Clarivate. La ausencia de índices de citas y la consecuente falta de factores de impacto informados fueron condicionantes que desalentaron el envío de trabajos por parte de muchos académicos que requieren de esos datos para presentar en los informes de avance en los institutos para los cuales trabajan. A pesar de los esfuerzos, no fue posible lograr que LAQ entrara en SSCI durante nuestro primer periodo. Sin embargo, esta situación cambió y es una de las muchas ventajas que nos ha traído la asociación con Cambridge University Press (CUP).

CUP logró lo que nosotros no pudimos y ahora las tres revistas de la SAA están indexadas. Clarivate incluye a LAQ como una revista "Q1" (primer cuartil o top-25%) en antropología. Actualmente estamos posicionados en el lugar 51 (en comparación con *American Antiquity* que se ubica en el lugar 25). Nuestro primer factor de impacto calculado para dos años es de 0,98. Si bien es más bajo de lo que nos gustaría, sabemos que la arqueología se mueve de modo

más lento que las ciencias físicas o biológicas y, en general, lleva más de dos años que un artículo enviado se publique. Por lo tanto, muchas publicaciones que citan el trabajo de las revistas de la SAA pierden la ventana de los dos años. Nuestro factor de impacto de cinco años es de 1,27, una puntuación significativamente mejor. Desafortunadamente, SSCI no hace un seguimiento de las citas en los libros, que juegan un papel importante en nuestro campo. LAQ, específicamente, está limitada en su alcance a la arqueología y a una región del mundo, por lo tanto, nuestro factor de impacto está por debajo de los de las revistas que involucran los cuatro campos de la antropología como *American Anthropologist* (1,58 en 2016) y de las revistas de arqueología más generales como *Antiquity* (actualmente 1,47). En términos comparativos, nuestros análogos más cercanos son *Ancient Mesoamerica* (0,84) y *Ñawa Pacha* (sin factor de impacto registrado). El índice h de LAQ es de 35, lo que significa que, de los artículos publicados en 1990 y desde el 2002 hasta el presente (el período que ha sido indexado), al menos 35 artículos fueron citados 35 veces. Creemos que los nuevos co-editores mejorarán el impacto y posición de la revista. Mejorar el factor de impacto de dos años a 1,2, el de cinco años a 1,5, alcanzar un índice h de 40 y la posición 40 entre todas las revistas de antropología, son logros que están al alcance de la mano.

Otra consecuencia importante de la asociación con CUP fue la publicación electrónica de artículos individuales en First View, con frecuencia meses antes de que un número completo sea compilado para su publicación en papel o digital. Así, por ejemplo, un artículo importante publicado en First View a mediados de marzo, un mes después tuvo más de 140 descargas. Éste aparecerá como parte de un número completo recién en septiembre. First View permite a los autores ver su trabajo publicado mucho más rápido que antes.

La asociación con CUP ha dado otros resultados maravillosos, muchos de los cuales pueden no ser visibles en lo inmediato para los miembros de la SAA. El más importante de todos es la comercialización de la revista a las instituciones. Antes, las bibliotecas tenían que suscribirse a las revistas de la SAA cada año de la misma manera

que lo hacemos nosotros como miembros. Ahora, el 98,5% de las bibliotecas (8.305 de 8.428 suscripciones institucionales en 2018) reciben la revista como parte de un paquete de “consorcios” de CUP. Es decir, LAQ y las otras dos revistas de la SAA se incluyen automáticamente en las suscripciones institucionales junto con un gran número de otras revistas. Esto es similar a la forma en que las compañías de cable incluyen cientos de canales por un solo precio de suscripción. El agrupamiento con otras revistas ha ampliado enormemente el alcance de LAQ en las bibliotecas de todo el mundo (ver más abajo dónde se reciben realmente la mayoría de las copias). Con el tiempo, esto tendrá un efecto positivo en nuestros factores de impacto.

Relacionado con esto se encuentra el acceso a LAQ a través de JSTOR y ProQuest. El acceso a LAQ a través de JSTOR era otorgado a los suscriptores individuales antes de la asociación con CUP, pero ahora se ha expandido, aunque con un plazo más largo de tres años, más el año en curso. Las suscripciones institucionales a JSTOR, por supuesto, son notoriamente caras. De hecho, el uso de JSTOR para acceder a LAQ ha disminuido de forma constante durante los últimos cuatro años, pasando de un máximo de 72.820 usuarios a 61.615 en 2019. Con un poco de trabajo, los investigadores cuyas instituciones no se suscriben a JSTOR tienen un acceso limitado -no más de tres artículos en dos semanas- a los números más antiguos de forma “gratuita”, esto es, si pagan a JSTOR en forma individual. Una alternativa más amigable es Cambridge Core Share, habilitado en diciembre de 2017. Representa una nueva e importante forma de compartir documentos sin costo alguno. Mediante ésta, tanto los autores como los lectores pueden generar enlaces a un artículo o a un informe online. El enlace puede ser compartido a través del correo electrónico o en redes sociales como ResearchGate y Academia.com, pero al mismo tiempo permite a CUP rastrear datos relevantes sobre los lectores de los trabajos publicados. Los artículos no pueden ser descargados o impresos, pero los estudiantes y otros académicos que prefieren trabajar sin conexión o desde una versión impresa pueden crear fácilmente carpetas PDF que se pueden guardar,

imprimir y enviar por correo electrónico a partir de capturas de pantalla utilizando Adobe Acrobat o un software similar. No se nos ha proporcionado información sobre cuántas veces se ha accedido específicamente a LAQ a través de Cambridge Core Share, pero este modo de acceso no implica aún que esta opción interesante y gratuita de compartir sea tan ampliamente utilizada como nos gustaría.

Otros beneficios de la asociación han sido, por un lado, la disminución drástica del volumen de trabajo del personal de la SAA, especialmente en los meses críticos previos a las reuniones anuales y, por otro lado, el aumento del apoyo —tanto a los autores como a los editores de las revistas— con el programa informático *Editorial Manager* utilizado para procesar todos los envíos. Aprender a utilizar *Editorial Manager* para administrar el flujo de trabajo es una de las tareas más desalentadoras a las que se enfrenta un editor, pero el personal de CUP siempre está dispuesto a solucionar los problemas que surgen. Los nuevos co-editores de LAQ ya están trabajando estrechamente con ellos y, como nosotros, son afortunados de tenerlos como socios editoriales.

Reseñas de libros

Debe prestarse especial atención a la gran contribución de Oswaldo Chinchilla Mazariegos en la reactivación de la sección de Reseñas de Libros. Él ha convertido a LAQ en el lugar académico más importante del mundo para las reseñas de libros de arqueología latinoamericana.

El exhaustivo trabajo de Chinchilla llevó a la revisión de 199 libros. A fines de 2014, sólo tres libros fueron reseñados por LAQ. Los esfuerzos de Chinchilla realmente comenzaron a dar frutos a principios de 2015 y desde septiembre de ese año LAQ publicó entre 8 y 14 reseñas por número (la única excepción fue en junio de 2017, cuando tuvimos que reasignar algunas páginas a los artículos). Para 2016, LAQ había alcanzado nuestro objetivo inicial de publicar reseñas de no menos de 30 libros por año. Durante los últimos dos años, el aumento del número de páginas hizo posible la reseña de más de 40 títulos por año.

Durante todo este tiempo, Chinchilla se esforzó por publicar reseñas de libros relevantes,

en diferentes idiomas y de tantos países como fue posible, a pesar de las dificultades para acceder a copias de títulos publicados en América Latina. Además, logró que se comprometieran muchos revisores de países de América Latina y Europa. Las reseñas publicadas en 2019 incluyeron libros impresos en México (2), Bolivia (1), Guatemala (1), Inglaterra (2), Argentina (1) y Canadá (1). Para el mismo año, se seleccionaron revisores de Finlandia (1), Perú (2), España (2), Francia (1), México (5), Japón (1), Alemania (1) y Argentina (1), además de Estados Unidos (24). Así, para el año 2019, el 19% de los libros reseñados eran de países fuera de Estados Unidos, mientras que el 36% de las revisiones publicadas fueron escritas por autores afiliados a instituciones por fuera de Estados Unidos. Esto también refleja la creciente internacionalización de LAQ.

Estos logros fueron posibles gracias al apoyo de la SAA y de Yale University, que facilitaron que Chinchilla cubriera los gastos de envío de los libros a los revisores en el extranjero. Para el futuro, prevemos un crecimiento constante estimulado por el impulso que ha generado Chinchilla. Los editores son conscientes que LAQ está publicando activamente reseñas, lo que los motiva a enviar sus libros a la revista. En el caso de los títulos publicados en América Latina, los próximos Editores de Reseñas de Libros debería seguir adoptando una postura activa, pidiendo a los autores que envíen sus trabajos y estableciendo contactos en los países de origen. Se ahorraría tiempo, energía y gastos de envío si los nuevos Editores de Reseñas de Libros pudieran coordinar con las editoriales el envío de sus libros directamente a los revisores.

Ediciones especiales

Durante nuestro ejercicio editorial, hemos publicado tres números especiales y secciones temáticas. El primero fue un poco más que un número entero dedicado a las estadísticas bayesianas y a la interpretación de las fechas cronométricas. El segundo se ocupaba de la arqueología del norte y el oeste de México, concentrándose en las culturas más allá de las fronteras de Mesoamérica. Tienen ahora en sus manos —o en su dispositivo electrónico— el tercer número especial con una

larga sección dedicada al Museu Nacional do Brasil y sus investigadores. Estamos orgullosos y complacidos de reconocer el dedicado trabajo de Rita Scheel-Ybert, nuestra co-editora invitada y colega del Museu Nacional, quien ayudó a organizar y hacer posible esta sección especial.

La destrucción del Museu Nacional fue un acontecimiento trágico para el mundo de la ciencia. Mientras la mano se retuerce, se señala con el dedo y se recaudan fondos, esta catástrofe nos deja varias enseñanzas. En primer lugar, las nociones nacionalistas de la propiedad del patrimonio cultural son peligrosas para su preservación. Los recursos culturales y naturales destruidos en el incendio eran demasiado valiosos para el mundo como para ser almacenados por una sola institución y bajo un solo techo. Un desastre como éste es predecible cuando se acumula tanto en un solo lugar. Éste no es un problema que se limita a Brasil; las colecciones del mundo deben distribuirse para reducir al mínimo el riesgo para todos.

En segundo lugar, no se debería confiar a ningún gobierno el cuidado de tales tesoros mundiales. Los gobiernos a menudo se preocupan más por las Olimpiadas o la Copa del Mundo que por la historia de su propio pueblo. La memoria arqueológica, etnográfica y cultural de la cuenca del Amazonas y otras regiones del mundo son demasiado valiosas para todos nosotros como para confiárselas a un solo gobierno. Los museos no deberían depender tan resignados de los fondos de los gobiernos y de los líderes que pueden preocuparse escasamente por el patrimonio y que ven a estas instituciones de investigación como poco más que consumidoras de dinero. Por encima de todo, a los gobiernos les importa el dinero, muchos son corruptos y muy pocos se interesan por el pasado. Brasil, una vez más, está lejos de ser el único.

En tercer lugar, la pérdida del Museu Nacional do Brasil debe ser vista sólo como un evento entre una larga serie de tragedias. El fuego destruyó la mayor memoria colectiva de esta vasta región, pero esa memoria fue tomada hace mucho tiempo del pueblo amazónico que era su principal protagonista. Además, la reducción de los pueblos indígenas y del medio ambiente natural continúa sin cesar en el Brasil y en toda América. Esto, más allá del incendio y la pérdida

de objetos arrebatados a sus dueños, es la verdadera tragedia que se enfrenta hoy en día en todo el Nuevo Mundo. Las cenizas del museo han sido el centro de atención desde que se quemó, pero las selvas tropicales y las personas que las habitan siguen siendo destruidas a un ritmo cada vez mayor.

LAQ apoya a nuestros colegas brasileiros y se solidariza con ellos. También reconocemos que éste es un momento para reflexionar sobre la vulnerabilidad de todas las colecciones centralizadas, el riesgo que supone confiar la protección del patrimonio del mundo en gobiernos individuales, las profundas injusticias que se producen cuando los objetos y la memoria son tomados de los pueblos nativos y la amenaza que, a veces, suponen los gobiernos corruptos. Por encima de todo, debemos reflexionar sobre la destrucción incesante de los pueblos nativos cuyo pasado y presente son conservados por esas instituciones. Esta debería ser nuestra principal preocupación.

Nuestro último desafío: El acceso libre para los académicos que contribuyen y necesitan de LAQ

El 11 de abril de 2019, el Consejo Editorial de LAQ aprobó por unanimidad una importante resolución. Poco después, fue aprobada de manera unánime por el Comité de las Américas. Con este apoyo, pedimos a la Junta Directiva de la SAA y a su presidente, Joe Watkins, que trabajara la resolución en las actuales renegociaciones del contrato con Cambridge University Press. Pensamos que es posible y razonable pedir lo que sigue a nuestros socios editores, aunque no sean arqueólogos y, por lo tanto, no compartan la misma ética profesional.

Resolución

En coherencia con los principios éticos de la SAA, notamos que el patrimonio cultural no consiste solamente en artefactos y sitios arqueológicos sino también en el conocimiento que se genera sobre ellos.

Sostenemos que se debería brindar acceso libre a Latin American Antiquity a los pueblos originarios, investigadores, alumnos, empleados de los gobiernos y a todos los ciudadanos de los países que permiten

las investigaciones arqueológicas y cuyos resultados se publican en LAQ. Sin embargo, hoy en día el acceso a la misma sigue siendo extremadamente limitado en dichos países.

Por lo tanto, pedimos a la SAA y CUP que consideren otorgar suscripciones gratis de Latin American Antiquity a todas las bibliotecas universitarias, gubernamentales y públicas de América Latina y del Caribe que lo soliciten. Creemos que haciendo esto, SAA y CUP retornarán el patrimonio cultural a los que verdaderamente les pertenece.

La justificación de esta petición es evidente. El no trabajar hacia este objetivo es una violación de los principios éticos que son fundamentales para la SAA. Los arqueólogos compartimos la posición moral de que las personas tiene derecho no solo a los restos materiales de su propio pasado, sino también a los conocimientos derivados del estudio de ese pasado. Estos son, de hecho, el legado escrito de nuestra sociedad y son aún más importantes cuando trabajamos como invitados en otras naciones o estudiamos el pasado de los pueblos originarios. Como sociedad no podemos pretender proteger el pasado y abogar por él si usamos un sistema de pago para negar el acceso al conocimiento arqueológico. Hacerlo no solo es de carácter neocolonialista, sino también una gran hipocresía y una violación de nuestro código ético.

El contraargumento a dicha resolución, por supuesto, es financiero. Sin embargo, las finanzas de la SAA y CUP son poco relevantes porque se trata de una cuestión ética de fondo más importante que el dinero. Además, los modelos tradicionales de publicación de revistas no son de interés para la SAA porque ya no nos auto publicamos. Es nuestro trabajo seguir la ética de publicación de la Sociedad y no luchar para evitar que la industria editorial cambie. Estamos convencidos que CUP entiende esto y que son nuestros socios aliados y no nuestros adversarios para llevar adelante este cambio.

Esperábamos que este editorial anunciara que se había llegado a un acuerdo, pero, por desgracia, no ha sido así.

¿Qué instituciones en América Latina reciben LAQ?

American Antiquity está disponible en Estados Unidos y Canadá a través de universidades y bibliotecas gubernamentales. Resulta razonable argumentar que el libre acceso a esa revista para las bibliotecas de América del Norte no es necesario ni beneficioso para la SAA. La situación en América Latina es totalmente diferente porque menos de 10 bibliotecas se suscriben directamente a LAQ y otras pocas reciben la revista como parte de un paquete de suscripción. No creemos que muchos miembros de la Sociedad comprendan cuán extremadamente limitado es el acceso en los países donde se lleva a cabo todo el trabajo publicado en las páginas de LAQ.

¿Quién accede a LAQ en América Latina? Por un lado, hay miembros individuales, pero el número de estos en Latinoamérica es muy bajo y todos deseamos que sean muchos más. Afortunadamente, el número ha aumentado en los últimos años. Además, hay muy pocos miembros estudiantes, por lo que como grupo no tienen acceso a LAQ. Asumimos que virtualmente todos los miembros individuales en América Latina son académicos de alto nivel y arqueólogos que trabajan en el Estado.

Un gran número de suscripciones institucionales llegan (en cantidades decrecientes) a África, el sur de Asia, Europa del Este e incluso América Latina, pero muy pocas terminan donde los arqueólogos, estudiantes o nativos interesados pueden acceder a LAQ. Esto se debe a que LAQ está agrupada con un gran número de otras revistas de CUP que cubren una amplia variedad de campos. No debe sorprender que una gran mayoría de los paquetes de suscripción vayan a instituciones, países, subcontinentes y continentes enteros que nunca han producido un arqueólogo de América Latina y es poco probable que lo hagan. Debido a su agrupación con otras revistas, hay miles de suscripciones institucionales a LAQ. Pero sólo una pequeña parte será vista y citada por arqueólogos.

Dentro de América Latina, sólo un número muy pequeño de paquetes de suscripciones se destinan a lugares donde los arqueólogos están trabajando, se capacitan o tienen acceso profesional. No es sorprendente que esto se destine

al país más rico de la región y el número total está por debajo de un dígito. Un número muy bajo, también de un solo dígito, de las suscripciones tradicionales de LAQ va a otros cinco países. Las escuelas de una pequeña nación reciben un número significativo de suscripciones como regalo, pero el estado de la educación en ese país hace difícil juzgar si estas instituciones emplean o capacitan a los arqueólogos que pueden acceder a la revista. En resumen, hay un acceso extremadamente limitado —sólo una docena de suscripciones en total— en seis países y la situación en un séptimo no está clara. Ninguna de estas naciones está en el Caribe. En general, estimamos que menos del 2% de las suscripciones institucionales dentro de América Latina van a lugares donde los arqueólogos pueden conseguirlas. Además, si consideramos la totalidad de las suscripciones institucionales en el mundo, *aproximadamente el 0,2% son accesibles para los arqueólogos y estudiantes que viven en los países que son objeto de LAQ.*

¿Las copias electrónicas gratuitas van a implicar gastos para la SAA o CUP?

Es evidente la necesidad de que LAQ esté disponible en lugares lógicos —universidades, institutos de investigación y bibliotecas de museos— en América Latina, aún si existen cientos de suscripciones que van donde los profesionales y los estudiantes no tienen acceso. Entregar LAQ a las instituciones que realmente la necesitan no competirá de ninguna manera con las suscripciones recibidas por las muchas instituciones que en realidad no la requieren.

Más aún, la entrega de LAQ le costaría a la SAA y a CUP no más de la docena de suscripciones que ya existen. La mayoría son en papel y se venden con descuento, por lo que están perdiendo más dinero en gastos de envío de lo que realmente ganan. De hecho, las suscripciones electrónicas gratuitas a las instituciones que realmente necesitan la revista podrían estimular más membresías individuales en América Latina. Eso ayudaría a la SAA a aumentar sus ingresos anuales y a convertirse de nuevo en un organismo más internacional. Si LAQ llegara a las computadoras y a las manos de más lectores en América Latina, podríamos aumentar nuestra

membresía internacional, incrementar aún más el número de envíos de esta región y mejorar nuestros factores de impacto porque más personas estarían leyendo y citando a LAQ.

Esto último es muy importante. Negar el acceso libre a LAQ para los investigadores latinoamericanos tiene un costo. Actualmente estamos limitando el acceso a la revista a la gran mayoría de los académicos que trabajan en América Latina y que escriben sobre arqueología. Esta falta de acceso significa una falta de citas. Es costoso, por lo tanto, para la reputación de LAQ continuar con la práctica de limitar severamente su acceso en América Latina.

Todos estos hechos son comprendidos perfectamente por CUP. No son reacios a donar suscripciones electrónicas a instituciones arqueológicas y bibliotecas universitarias que las necesiten. Les costará algo, pero probablemente muy poco en términos de suscripciones canceladas. Nuestros colaboradores en CUP pueden determinar cuál sería este costo mínimo y cómo puede ser compensado. Confiamos en que ellos están mucho más avanzados que nosotros en la comprensión de estos temas y que estarán dispuestos a colaborar en la negociación de esto como parte de un nuevo y continuo contrato con la SAA.

Los grandes logros y el futuro

Nuestro período de seis años como co-editores ha visto algunos de los mayores cambios en *Latin American Antiquity* desde sus comienzos. En particular, la Junta Directiva de la SAA concedió un aumento del 83% en el número de páginas anuales. Ahora tenemos asignada la misma cantidad que *American Antiquity*. Esto fue necesario porque el porcentaje de envíos a LAQ se triplicó en la última década.

Un segundo cambio importante ha sido la internacionalización de la revista. Este año, las tres cuartas partes de los artículos recibidos fueron de otros países, además de EE.UU. Más de la mitad (57%) de las contribuciones de 2019 fueron de investigadores que viven en América Latina, especialmente en Argentina, Brasil y México, los tres países con mayor población, pero también de otros seis países de la región. Durante varios años, aproximadamente

un tercio de los trabajos presentados han sido en un idioma distinto al inglés, normalmente español. Nos gustaría ver que esto aumente, pero la presión de las instituciones académicas dentro de Latinoamérica hace que sea difícil aumentar las presentaciones que no sean en inglés. Finalmente, y muy importante, nuestras reseñas de libros se han vuelto mucho más internacionales. LAQ publica muchas más reseñas que en décadas anteriores, la mayoría de ellas son de libros que se originan fuera de los EE.UU. y muchos de los revisores no son norteamericanos. De hecho, Oswaldo Chinchilla ha hecho de LAQ la fuente más importante de reseñas de libros sobre arqueología latinoamericana en el mundo. Creemos que la internacionalización de *Latin American Antiquity* —en todos estos frentes— es uno de los logros recientes más importantes de la revista.

Un tercer cambio importante, percibido por todas las revistas de la SAA, fue la asociación con Cambridge University Press. Uno de los aspectos más gratificantes de esta asociación es que LAQ está ahora indexada internacionalmente. Hicimos de esto un objetivo central de nuestro primer período como co-editores, pero no pudimos lograrlo. Estamos muy satisfechos de que, desde la fusión, CUP hizo de la indexación una prioridad para LAQ y para las otras revistas de la SAA. Hemos promovido la indexación de la revista a los investigadores de América Latina y creemos que éste es un factor importante en el continuo crecimiento de los envíos a la revista.

Cuarto, estamos muy contentos de haber podido publicar tres números con secciones temáticas especiales. El más reciente es este número, que incluye manuscritos de arqueólogos que trabajan en el Museu Nacional do Brasil. La destrucción del Museo fue una gran tragedia y representa una pérdida dramática para el patrimonio de una parte sustancial del mundo. Esperamos que este número especial llame la atención sobre la importancia que siguen teniendo los académicos que trabajan en Brasil y en su museo.

Para finalizar nuestra última Nota de los Editores, queremos subrayar que hay algunas áreas importantes en las que se puede mejorar. En primer lugar, aunque LAQ se ha internacionalizado, es lamentable que muy pocos de los

académicos latinoamericanos que contribuyen a la revista pertenezcan a la Sociedad. La SAA debería aprovechar esta oportunidad para conseguir nuevos miembros en los países que frecuentemente envían trabajos a LAQ. En segundo lugar, y en relación con la internacionalización, es necesario aumentar en gran medida la disponibilidad de LAQ para los investigadores, estudiantes y otras partes interesadas en América Latina. Es una pena realmente que LAQ no esté disponible en los países donde se publica la investigación descrita en sus páginas. *El acceso a una docena de suscripciones institucionales repartidas por toda América Latina es claramente insuficiente para las necesidades de los países en los que se nos da la bienvenida y se nos permite trabajar.* Es una desgracia que debemos remediar. La SAA debería estar a la vanguardia de la promoción del acceso abierto al pasado, especialmente para los nativos y para los arqueólogos que viven fuera de EE.UU. y Europa occidental.

En tercer lugar, hemos hecho algunos avances en la obtención de la paridad de género, alcanzándola esencialmente en 2017, aunque se ha producido un cierto retroceso desde entonces, por lo que es evidente que esto necesita más trabajo. En particular, sería bueno conocer de la Junta Directiva cuáles deberían ser los objetivos de las revistas de la SAA. Sabemos que más de la mitad de los arqueólogos de los EE.UU. son mujeres y éste parece ser el caso en algunos otros países. Esto implica que una distribución 50–50 por categorías de género tradicionales no es suficiente; deberíamos recibir más presentaciones y publicar más artículos de mujeres que de varones. Los editores de todas las revistas deben seguir trabajando juntos en esto, como hasta ahora.

En cuarto lugar, está claro que el futuro de la publicación no será el papel. De hecho, mientras escribimos esto hemos aprendido que, debido al COVID-19, este número no aparecerá en papel durante algún tiempo y estará disponible primero online. Los próximos co-editores de LAQ tendrán que prepararse para la transición que todos sabemos que se avecina: publicar únicamente online. Trabajar con los co-editores de *Advances in Archaeological Practice* será un paso importante en esta dirección.

Por último, siendo los editores con más antigüedad en la historia de la SAA, creemos que es hora, una vez más, de que la publicación sea más transparente. Hasta no hace mucho tiempo, el último número de cada año incluía información detallada sobre las suscripciones. Creemos que esta práctica debería ser restablecida, pero con más detalle aún. Esta es una sociedad de miembros que son dueños de forma colectiva de nuestras revistas. Personalmente creemos que todos los que pagamos las cuotas tenemos derecho a saber cuántas suscripciones se destinan a individuos y cuántas a instituciones, cuántas suscripciones son proporcionadas por un único benefactor en lugar de ser pagadas por sus destinatarios y dónde -en términos de país- se reciben las suscripciones institucionales e individuales. Estos datos importantes no deben ser conocidos sólo por unos pocos.

Hemos aprendido mucho en estos seis años de trabajo por *Latin American Antiquity*. Hemos formado estrechos lazos profesionales y personales con muchos de los autores y, especialmente, con los otros editores, la dirección y el personal de la SAA y CUP. Estamos felices de entregar a los nuevos y extremadamente capaces co-editores una revista que es vibrante, que ha crecido significativamente, que tiene un alcance y una autoría internacional, que es bilingüe y que tiene un gran socio editorial en CUP.

María Gutiérrez y Geoffrey E. Braswell

Agradecimientos. Agradecemos a los miembros de nuestro Comité Editorial que nos han acompañado durante los seis años y que nos han dado muy buenos consejos. También agradecemos a los editores anteriores, desde Pru Rice hasta Chris y Gabriela que desde el principio nos han ayudado y guiado. Agradecemos especialmente a nuestros asistentes quienes han soportado gran parte de la carga, pero que han compartido muy poco de los placeres de editar LAQ: María Clara Álvarez, Ana Paula Alcaraz, Beniamino Volta, Sarah Baitzel, Sowparnika Balaswaminathan y Luke Stroth. El Comité Editorial y nuestros asistentes son un ejemplo de la colaboración internacional que existe en *Latin American Antiquity*. Le damos las gracias también a Oswaldo Chinchilla, el Editor de la Reseña de Libros quien ha sido un gran socio y colaborador de la revista. Por último, queremos darnos las gracias mutuamente. Desde los inicios ésta ha sido una sociedad auténtica e igualitaria. Hemos compartido muchos momentos de éxitos, dolor, triunfo, frustración y humor. De alguna manera, nos las ingeniamos para esquiar en Sierra Nevada, volar sobre

las líneas de Nazca y realizar una caminata a las 3:00 a.m. a la cima de Machu Picchu. Ambos estamos contentos de seguir adelante, pero echaremos de menos esta asociación que ha significado tanto para ambos. Thanks, Geoff!



**Maria and Geoff say thank you and good-bye to all who have worked to make LAQ a success!
¡Maria y Geoff dicen gracias y adiós a todos los que han trabajado tan duro para que LAQ sea un éxito!**