

## Ethics and Integrity in the Publishing Process: Myths, Facts, and a Roadmap

专栏主编按：发表过程中的伦理与诚信：  
误区、事实与路线图

Marshall Schminke and Maureen L. Ambrose

摘要

诚信是大多数学者努力进行研究和发表的基础。作者、审稿人、主编在创造和维系我们进行研究和发表论文的体系中共揽责任。然而，研究和发表是复杂的过程。一项简单的研究工作可能涉及多个作者、数百名参与者以及多种技能和工具，历时几个月甚至几年。伦理挑战可能出现在这个过程中的任何时候。因此，入门的和有经验的学者常常努力去理解和维系他们应有的道德标准就不足为怪了。本文着重介绍了学者们面临的一些主要挑战，为寻求解决办法提供初步的指导。但最重要的是，本文为这次研究和发表伦理的特别主编论坛设置了一个舞台。

关键词：伦理，诚信，专业精神，发表，研究伦理

## Editorial Responsibility: Managing the Publishing Process to Do Good and Do Well

编辑的责任：管理发表过程，行善并获利

Herman Aguinis and Sofia J. Vaschetto

摘要

作为新科学知识的守门员，期刊的编辑们担任着极其重要的角色。考虑到他们的角色所涉及的工作量和时间压力，编辑们面临着一个重要的道德困境：他们应该分配充足的时间在编辑的角色上，还是应该专注于个人研究绩效？后者决定了他们薪水的增加、职称的晋升和其他经济酬劳。我们借鉴宏观层面的企业社会责任的文献，将编辑的责任概括为三个要素：经济、社会 and 环境的绩效。本文的论点是：编辑绩效的经济维度、社会维度和环境维度之间存在迭代(recursive)关系，行善(do good)的编辑(即：社会和环境绩效)也能获利(do well)(即：经济绩效)。因此，我们通过将一个宏观层面的理论应用于个体层面的分析，弥合了微观和宏观领域之间的鸿沟；我们也通过讨论期刊编辑和科学期刊对诸如大学、学术研究的消费者和社会等广泛的利益相关者的影响，建立了科学与实践之间的桥梁；我们也对进一步研究三种编辑绩效维度是否可以相互强化，并随时间发展而形成良性循环这一问题提出了建议。

关键词：道德，道德困境，期刊编辑，组织责任，社会绩效

## Author Ethical Dilemmas in the Research Publication Process

### 作者在发表研究论文过程中面临的道德困境

Xiao-Ping Chen (陈晓萍)

摘要

虽然研究期刊的主编及其编辑团队在监督知识的传播过程中发挥了重要的作用，但保证研究论文的高质量和评审过程的公平性的重任其实更多地需要作者们承担。本文讨论了作者在最大化发表的可能性与忠诚于数据、合作者以及编辑之间。所面临的道德困境，同时提出了可能的解决方案。

关键词：道德，道德困境，研究伦理，研究论文发表

## Maximizing Your Data or Data Slicing? Recommendations for Managing Multiple Submissions from the Same Dataset

### 最大化数据还是切割数据？ 对管理用同一数据提交多篇论文的建议

Bradley L. Kirkman and Gilad Chen

摘要

有幸能收集大量数据的研究者，有时需要使用相同的数据发表多篇论文。遗憾的是，只有很少指导方针来指引作者撰写多篇论文。在这篇文章中，我们主要提出三个问题：（a）作者如何知道他们是否真正拥有一个值得并且能够撰写多篇论文的数据；（b）当准备提交从一个数据中撰写出的多篇论文到顶级刊物的时候，作者需要遵守什么程序？（c）从一个数据中发表多篇论文面临的主要问题是什么？我们希望给能在多篇论文中最大限度地发挥他们数据效用的作者提供一些具体建议。

关键词：数据效用最大化，数据切割，伦理，发表，单一数据

## **Climbing the Higher Mountain: The Challenges of Multilevel, Multisource, and Longitudinal Research Designs**

### **攀登更高的山：多层次、多来源、纵向研究设计的挑战**

**Carol T. Kulik**

摘要

近年来，管理学者常被鼓励收集多层次、多来源和纵向研究的数据。在这篇论文中，我指出了学者在收集此类数据时会面临的挑战：申请获得大学伦理委员会对研究批准的挑战，以及研究者在组织中进行此项研究时来自组织的挑战。我为如何解决这两个挑战提供了建议。最后，本文讨论了多层次、多来源、纵向研究对研究者和被研究组织之间关系的影响及对整个管理学界的影响。

关键词：纵向，多层次，多来源，出版，研究伦理

## **Working in Research Teams: Lessons from Personal Experiences**

### **在研究团队中工作：个人的经验之谈**

**Thomas W. Lee and Terence R. Mitchell**

摘要

管理一个成功的科研团队涉及到许多活动和潜在问题。我们的团队包括了博士生和本科生，偶尔还会有其他的教员同事，二十多年来一直共同合作并进行小组讨论。本文希望探讨一些团队合作中可能面临的包括伦理问题等的挑战，并给出我们这些年总结的一些经验。我们提出并回答了关于团队合作过程中的九个问题，同时在文章最后进行了简要总结。

关键词：合作，伦理，师生关系，团队中的人际行为，研究过程，科研团队

## Presenting Post Hoc Hypotheses as A Priori: Ethical and Theoretical Issues

### 以后设为先设：伦理与理论问题

**Kwok Leung (梁觉)**

摘要

基于实证的结果进行事后假设，将之表述成与预先假设一样，这在管理学的论文中似乎很常见。这种做法可能违背研究伦理，并且由于抑制了证伪过程而阻碍理论发展。另外两种方式可能更易于接受一些——基于研究结果，删除被拒绝的假设以及对假设进行精炼。为了解决这一问题，学术界应当对重复研究、描述性研究、被拒绝的假设和事后假设以及对互斥假设的判别检验等等给予更强的认可。这些积极的改变需要研究者、各个管理学会、学术期刊的编辑和审稿者们共同付出努力。

关键词：假设—演绎法，积极性偏差，事后假设

## Ethical Issues Faced by Editors and Reviewers

### 编辑和评审人面对的伦理问题

**Deborah E. Rupp**

摘要

本文讨论编辑和评审人面对的各种伦理问题。首先，文章回顾了期刊的层次结构和稿件的生命周期。随后讨论不同的编辑角色在面对不同的当事人的过程中所遇到的伦理问题。这些问题包括做出公正的桌面拒绝，公正地指派评审人，避免提倡根据结果提假设（HARKing）的行为，提高对效度的整体判断，平衡科学进步与期刊的成功，提供具有建设性并且可操作的反馈意见，公开专业参数，坚持双向盲审的精神等。

关键词：编辑，伦理，学术期刊，出版，评审，评审人

## **And Justice for All: Research Participants Considered as Valued Stakeholders**

### **对所有人公平：视研究参与者为珍贵的利益相关人**

**Thomas A. Wright**

摘要

管理学者认为，我们的研究缺乏关联性和意义。我在这篇文章中提出，这种缺失的原因在于，我们的研究不能对研究过程中所有潜在的利益相关者都有所关怀与回应。本文采用“忠于参与者的研究”(committed-to-participant research, CPR)的视角，讨论期刊编辑和组织研究者如何有意义地将研究参与者作为研究过程中的宝贵的利益相关者来对待，我们就此问题提出建议。

关键词：忠于参与者的研究(CPR)的视角，积极研究者价值观，研究伦理，利益相关者的权益

## **Elevating the Dialogue on Professional Ethics to the Next Level: Reflections on the Experience of the Academy of Management**

### **将职业伦理对话提升到新高度：管理学会经验的反思**

**Richard T. Mowday**

摘要

20年前，美国管理学会(AOM)正式发布了指导其会员职业行为的伦理准则，本文回顾了该准则发布以来AOM在伦理道德问题上的一些经验。尽管学会在内部做了大量的努力来推广这一准则，但相当大比例的会员似乎并未意识到它的存在，只有一小部分人曾认真阅读过该准则。本文介绍了学会目前为提升学术伦理意识而做的一些努力，并表明对伦理问题的讨论不应仅停留在制定准则和召开年度研讨会上，更为重要的是使其对管理学者的日常生活产生影响。关于AOM以及其他类似协会(如IACMR)如何实现这个目标，本文也提出了具体的建议。

关键词：美国管理学会(AOM)，伦理，伦理培训，管理学博士生项目，职业协会