

Joseph O'Malley (*Introduction*)
 Fred E. Schrader

MARX'S PRÉCIS OF HEGEL'S DOCTRINE ON BEING IN THE MINOR LOGIC

What follows is an edition of a Marx manuscript fragment: four pages in a notebook of Marx from 1860-63.¹ The fragment is Marx's précis of Hegel's doctrine on "Being" in the "Minor Logic", the First Part of the *Encyclopedia of the Philosophical Sciences*. Marx's text is a combination of condensed quotation and paraphrase of the material in Hegel's paragraphs 83-111 of the *Encyclopedia*. There are no critical comments by Marx on the doctrine he summarizes. It seems that his aim was simply to trace out in a concise way the main line of Hegel's categorial development under the rubric on "Being".² The précis condenses into slightly less than four 18×11½ cm. page sides material that fills some eighteen pages in the present standard edition of the *Encyclopedia*,³ and even more in the edition which Marx himself used: the *Werke* edition prepared after Hegel's death by Leopold von Henning.⁴ That Marx used this edition is evident from the fact that his précis includes material from the *Zusätze* which were a feature

¹ The fragment is listed as manuscript A 45 in Vol. I of the Inventar des Marx-Engels-Nachlasses of the Internationaal Instituut voor Sociale Geschiedenis. The whole notebook is listed as manuscript B 96 in the same volume of the Inventar. In the IISG photocopy of the notebook the pages of the fragment are assigned the numbers 131-34; in the notebook itself, however, the pages of the fragment are numbered (in a hand other than Marx's) 134-37. The latter pagination is reproduced in the present edition, and also referred to in the following notes. The notebook itself is in the Moscow Institute of Marxism-Leninism (F. 1, op. 1, d. 5578), which provided new photocopies of the fragment that greatly facilitated the present edition of the text.

² Marx bypassed Hegel's "remarks" to his paragraphs, with one notable exception: the remark to § 102, on "number", from which Marx extracted a good deal of material (p. 135, lines 25-43).

³ G. W. F. Hegel, *Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften im Grundrisse* (1830), ed. by Friedhelm Nicolin and Otto Pöggeler (Hamburg, 1969), pp. 104-22.

⁴ Georg Wilhelm Friedrich Hegel's *Werke, Vollständige Ausgabe durch einen Verein von Freunden des Verewigten* (Berlin, 1st ed. 1832ff.; 2nd ed. 1840ft.), Vol. 6: *Encyclopädie der philosophischen Wissenschaften im Grundrisse, Pt 1: Die Logik*, ed. by Leopold von Henning.

of the edition.¹ It is not clear whether Marx intended to continue his *précis* into Hegel's doctrine on "Essence". It appears, as we shall see, that he may for a while have reserved space in the present notebook for such a continuation. In any event, the extant text appears to have been rapidly but also carefully done: Marx's manuscript is even and relatively clear, and there are few cross-outs or revisions. Only a few differences between Hegel's text and Marx's quotation or paraphrase of it are to be noted; these occurs particularly on p. 136 of the manuscript.²

The fragment carries no date, and the question of exactly when it was composed cannot be answered with assurance on the basis of present evidence. At the same time, the other contents of the notebook allow us to date it approximately. At the top of p. 2 of the notebook Marx wrote the date "2 April. 1860", and we may conclude that he began to compile the contents of the notebook on or near that date.³ The notebook contains a variety of materials. There are miscellaneous notes in part related to the composition of *Herr Vogt* (pp. 1-30); a lengthy historical chronology covering the succession of wars and peace treaties from 1520 to 1852, which Marx evidently intended to complete for the years 1853 forward (pp. 30-51); more material, not all written in Marx's hand, related to *Herr Vogt* and dating from spring through early October 1860 (pp. 52-66); a compilation of excerpts from newspapers of the period October 1860 through early November 1861 (pp. 67-131);⁴ two blank pages (132-33), then the *Logic* *précis* (pp. 134-37); bibliographical notes and excerpts from books on Poland

¹ The material in Marx's text from the *Zusätze* is the following: p. 134, lines 7-11 (*Zusatz* to § 85) and line 36 (*Zusatz* to § 96); p. 135, lines 17-25 (*Zusatz* to § 101); p. 137, lines 16-21 – the material following: II) *Wesen* – (*Zusatz* to § 111). In this last instance, after having announced, so to speak, the doctrine on "Essence", Marx returned to paraphrase the *Zusatz* to Hegel's final paragraph on "Being", which expands on the transition from "Being" to "Essence".

² Line 15: Marx has "Beziehung" for Hegel's "Bestimmung" (§ 106). Line 23: Marx has "Theils aber verändert Aenderung d. Qualität auch d. Quantität", where Hegel has "theils aber ist die Veränderung des Quantums auch eine Veränderung der Qualität" (§ 108). Line 25: Marx has "Qualitätsbestimmung" for Hegel's "Qualitätsbestimmtheit" (§ 109).

³ This date also appears on the notebook's cover-page in an inscription written by someone other than Marx and presumably at a later time, which reads: "Charles Marx April 2nd 1860. London".

⁴ The excerpts fall roughly into three groups according to the dates of the newspapers from which they are taken: 1) October 1860 – January 1861 (pp. 67-118); 2) June 1861 (pp. 119-25); 3) September and early November 1861 (pp. 126-31). The last excerpt is dated 5 November 1861. The first group was evidently compiled beginning at the end of 1860 or perhaps in January 1861: press material dating from January 1861 appears already on p. 69.

(pp. 138-55);¹ and copies in Marx's hand of letters to him from Louis Watteau (Denonville), Simon Bernard and Ferdinand Lassalle that date from the period January-July 1861 (pp. 156-61).² The last eleven pages in the notebook (162-73) contain miscellaneous notes; among these are Marx's copy of a review of *Herr Vogt* from the *Magazin für Literatur des Auslands*, 1861 (p. 164); lists of names and addresses – F. Engels, S. Bernard, J. Weydemeyer, G. Eccarius *et al.* –, some of which are written in a hand other than Marx's (pp. 167, 169, 171-73); and a list of the Appendices to *Herr Vogt* with an accompanying note by Marx: "Fertiggeschrieben d. Dâ Dâ Vogt den 14 [?] Nov. 1860" (p. 170).

From the arrangement of the contents and the various dates noted, we may conclude that Marx compiled the material on pp. 1-131 over the period of early April 1860 – early November 1861, and the material on pp. 156-73 within the same period, apparently proceeding in the latter case from the back of the notebook forward. But the material on Poland (pp. 138-55) which immediately follows the *Logic* précis apparently dates from a rather later time, i.e. May 1863: these bibliographical notes and reading excerpts appear to be *addenda* to the extensive materials Marx compiled on "the Polish Question" in the period February-May 1863.³

Almost certainly, then, the *Logic* fragment dates from the period of early April 1860 – May 1863. If we suppose that it falls chronologically between the material immediately preceding it in the notebook (the last of the press excerpts on p. 131) and that which immediately follows it (the material on Poland), then it would date from some time between early November 1861 and May 1863. It is also possible, how-

¹ The works excerpted: Charles Sienkiewicz's *Précis du rapport sur les mouvements séditieux qu'ont éclaté en Pologne* (1854); Claude C. de Rulhière's *Oeuvres posthumes* (1792) and *Histoire de l'anarchie de Pologne et du démembrement de cette République*, 2nd ed. (1819); and Leonard Chodzko's *Les massacres de Galicie et Krakovie confisquée par l'Autriche en 1846* (1861).

² The latest-dated letter (from Watteau, 28 July 1861) is on p. 156; the earliest-dated (from Lassalle, 19 January 1861) is on p. 160 and the top half of p. 161. A second letter from Watteau (8 June 1861) is on p. 159 and the bottom half of p. 161; p. 158 contains the letter from Bernard (13 May 1861).

³ I thank Jürgen Rojahn, of the IISG, for this and other information included above, and for indicating the following sources in support of the 1863 date of the material on Poland in B 96: Karl Marx, *Manuskripte über die polnische Frage* (1863-1864), ed. with an introd. by Werner Conze and Dieter Hertz-Eichenrode (The Hague, 1961), pp. 43-46; id. – Karol Marx, *Beiträge zur Geschichte der polnischen Frage* (Manuskripte aus den Jahren 1863-1864) – *Przyczynki do historii kwestii polskiej* (Rękopisy z lat 1863-1864) (Warsaw, 1971); also Marx's letter to Engels of 29 May 1863, in Marx-Engels, *Werke*, Vol. 30, p. 350.

ever, that it pre-dates some or all of the preceding press material – and so belongs chronologically with the bulk of the notebook contents –, and that Marx entered it where it is so as not to interrupt his compilation of the press material (on pp. 67-131). In this case, it would most probably date from the period of November-December 1860 (i.e. after the completion of *Herr Vogt*) to November 1861, and more specifically from either November-December 1860 – February 1861 or May-November 1861.¹

While the relationship between most of the notebook contents and certain of Marx's activities of the period spring 1860 – spring 1863 is fairly clear, no firm clue is to be found in biographical sources as to the precise date or the significance of the *Logic* fragment.² In Marx's published correspondence of the period the doctrine of the *Logic* is mentioned only once: in a letter to Engels dated 28 November 1860.³ At best one can identify within the period some unlikely times of composition.⁴ The theoretical character of the fragment suggests that it might relate to Marx's work on his "Economics", to which he returned in June 1861 after a lengthy interruption caused mainly by the "Vogt Affair".⁵ Marx had acknowledged benefiting from Hegel's

¹ I am supposing that while he was working on Herr Vogt Marx had little occasion or reason to review Hegel's *Logic*. As to the period immediately following his completion of Herr Vogt in mid- to end-November 1860, Marx had first to contend with his wife's illness (she contracted smallpox in November 1860; cf., e.g., Marx to Engels, 23 November 1860, MEW, Vol. 30, p. 113); then he made an extended trip to Holland and Germany, from 28 February to 29 April 1861, a period which can presumably be eliminated as one in which the fragment might have been composed. If the fragment pre-dates November 1861, then Marx left the pages in the notebook which immediately follow it (138-55) unused for a considerable length of time, i.e. until May 1863. If it post-dates November 1861, the same pages could have been left unused for up to seventeen months. In sum, unless the fragment closely pre-dates the material on Poland from May 1863, one might hypothesize that Marx reserved those pages, initially at least, for a possible continuation of his précis of the *Logic*.

² For the period in question, see, e.g., Karl Marx. *Chronik seines Lebens in Einzeldaten* (Frankfurt/M., 1971), pp. 199-225, and Maximilien Rubel and Margaret Manale, *Marx Without Myth. A Chronological Study of His Life and Work* (Oxford, 1975), pp. 163-85.

³ There Marx notes ironically that the pain of a recent toothextraction "heightened" his power of abstract thought, in the sense that "wie Hegel [sagt], das reine Denken oder reine Sein oder *Nichts* identisch". MEW, Vol. 30, p. 117.

⁴ In addition to the period of 28 February – 29 April 1861, noted above: most of July 1861, when inflammation of the eyes hindered Marx's reading and writing; end of August to mid-September 1861, when he visited Engels in Manchester; 9 July – 4 August 1862, the time of Lassalle's disrupting visit to London; the first week of September 1862, when Marx again traveled to Holland and Germany; and a week (ca 5-13) in December 1862, when he visited Engels in Manchester and Wilhelm Eichhoff in Liverpool.

⁵ Cf. Marx to Engels, 10 June 1861, MEW, Vol. 30, p. 170.

Logic in the development of his doctrine on “money” and “capital” in the *Grundrisse* of 1857-58;¹ and commentators have clarified the details of that benefit as manifested not only in the *Grundrisse* but also in *Capital*, Vol. I.² There is ample evidence that Marx used the categories of the *Logic*, and specifically those of the doctrine on “Being” – quality, quantity, limit etc. – in his effort to grasp the contradictory nature of money-qua-capital as involving an incessant and limitless drive for surplus value.³ After working out such basic conceptions in the *Grundrisse* and subsequently publishing the first two “chapters” of his “Economics” in January 1859 – the “chapters” on “the commodity” and “money”⁴ – he was delayed until June 1861 in resuming work on his crucial third chapter, the one on “capital” itself, which required treating the “transition from money to capital”. One may hypothesize that because of this delay, Marx reviewed the portion of the *Logic* from which he was drawing the categorial underpinnings of his dialectical treatment of “capital”. The present fragment on the *Logic* might be the result and evidence of such a review. In any case, pending further evidence that would allow for more precise conclusions about the date and circumstances of its composition, the fragment is presented here as an additional text source for those interested in Marx’s relationship to Hegel.⁵

¹ Marx to Engels, 16 January 1858, MEW, Vol. 29, p. 260. In this instance it was presumably the larger *Wissenschaft der Logik*.

² Recently, for example, Terrell Carver, “Marx – and Hegel’s *Logic*”, in: *Political Studies*, XXIV (1976), pp. 57-68, esp. pp. 62-65.

³ E.g., *Grundrisse* (Berlin, 1953), p. 240: “Das Kapital [...] als die allgemeine Form des Reichtums – das Geld – repräsentierend, ist der schranken- und masslose Trieb über seine Schranke hinauszugehn. Jede Grenze ist und muss Schranke für es sein. Es hörte sonst auf Kapital – das Geld als sich selbst produzierend – zu sein. Sobald es eine bestimmte Grenze nicht mehr als Schranke fühlte, sondern als Grenze sich in ihr wohl fühlte, wäre es selbst von Tauschwert zu Gebrauchswert, von der allgemeinen Form des Reichtums zu einem bestimmten substantiellen Bestehn desselben herabgesunken. Das Kapital als solches schafft einen bestimmten Mehrwert, weil es keinen unendlichen at once setzen kann; aber es ist die beständige Bewegung mehr davon zu schaffen. Die quantitative Grenze des Mehrwerts erscheint ihm nur als Naturschranke, als Notwendigkeit, die es beständig zu überwältigen und über die es beständig hinauszugehn sucht.” In his full English version of the *Grundrisse*, Martin Nicolaus provides for this passage an appropriate reference to Hegel’s *Science of Logic*. Marx, *Grundrisse* (Harmondsworth, 1973), p. 334.

⁴ Marx, *Zur Kritik der politischen Oekonomie* (Berlin, 1859).

⁵ I thank Stanley Moore for drawing my attention to the existence of the fragment and for endorsing the idea of publishing this edition of it; Hans Peter Harstick and Jürgen Rojahn for providing photocopies and other assistance; Maximilien Rubel for advice on deciphering the manuscript; Howard Kainz, Michael Vater and Terrell Carver for comments on the text; and Mar-

Der Abdruck folgt der Handschrift Marxens ohne Modernisierung und Vereinheitlichung der Orthographie und der Interpunktion. Eindeutige Schreibverkürzungen im Wort werden stillschweigend ausgeschrieben, während alle mit einem Punkt versehenen Abkürzungen beibehalten sind. Varianten werden nachgewiesen. Marx schreibt überwiegend in deutscher, bei manchen Fremd- und Lehnwörtern in lateinischer Schrift.

[134] *Hegels Logik.*

I) *Seyn.*

Unmittelbarkeit. *Begriff an sich.* Alle Bestimmungen *seiende*, in ihrem Unterschiede *Andre* gegen einander; ihre^a Bestimmtheit gegen einander *Uebergehn in Andres.* (Die *Beziehung* d. Bestimmungen od. Unterschiede zu einander nicht an ihnen selbst gesetzt.

Qualität m. d. Sein identische^b Bestimmtheit; *Quantität* f. d. Sein gleichgültige, ihm äusserliche Bestimmtheit; *Maaß* Einheit v. Qualität u. Quantität, *qualitative Quantität.* D. Sphäre d. Seins entspricht d. *sinnlichen Bewußtsein.* Es sind die ^c d. sinnlichen Bewußtsein angehörigen Denkformen.

A.) ^d *Qualität.*

1) *Seyn. Seyn. Nichts.* Sein-Nichts: Vergehn. Nichts-Sein: Entstehn. – *Werden.*

2e) *Dasein.* Aufgehobnes Werden. Werden in d. Form des Seins gesetzt.

a) *Dasein.* Sein mit einer^f Bestimmtheit. *Seiende Bestimmtheit. Qualität.* Dasein in dieser Bestimmtheit *Daseiendes, Etwas.*

Qualität als seiende Bestimmtheit *Realität.* Zugleich in ihr enthaltne, aber v. ihr unterschiedne *Negation. Anderssein. Sein für Andres; Ansichsein.*

^a *Manuskript* ihr

^b *Manuskript* idtische mit en *nachträglich eingefügt*

^c d oder D *getilgt*

^d *unleserliche Tilgung*

^e *korrigiert aus a*

^f *nachträglich eingefügt*

quette's Committee on Research for support of the editing work. Fred E. Schrader checked my earlier versions of the text and made many suggestions which are incorporated in the present version. Accordingly, this edition is as much his work as my own.

b) Bestimmtheit als eins mit d. Sein, zugleich als Negation gesetzt, *Grenze, Schranke. Etwas* ist durch seine Qualität *endlich* u. *veränderlich*.

Etwas wird ein Andres; d. Andre selbst ein Etwas, wird wieder ein Andres. Progress in infinitum. *Schlechte Unendlichkeit*. Wiederholung d. Widerspruchs, daß d. *Endliche* sowohl *Etwas* als sein *Andres* ist; perennirendes^a Fortsetzen d. Wechsels dieser Bestimmung.

Etwas wird Andres, d. Andre zu Andre. Etwas ist ein Andres gegen d. Andre, wozu es wird. *Etwas* im Uebergehn in *Andres* geht mit *sich selbst* zusammen; *Wahrhafte Unendlichkeit*.

Was verändert wird, ist d. *Andere*; es wird d. *Andere d. Anderen*. Sein, aber als Negation d. Negation wieder hergestellt, *Fürsichsein*. 3) *Fürsichsein*.

Fürsichseiendes. Beziehung d. Negativen auf sich selbst. Das in sich Unterschiedslose, damit d. *Andere* aus sich *Ausschliessende – Eins*. Enthält den Unterschied in sich als aufgehobne Bestimmtheit.

[135] Beziehung d. Negativen auf sich *negative* Beziehung, Unterscheidung d. Eins v. sich selbst, die *Repulsion* d. Eins, d.i. *Setzen vieler Eins*. Viele Seiende. Ihre *Repulsion gegeneinander* als Vorhandener od. gegenseitiges *Ausschliessen*. Eins-Viele Eins. *Repulsion* d. Eins zugleich ihre Beziehung aufeinander als dasselbe. *Attraction*. Das ausschliessende Eins od. d. *Fürsichsein* hebt sich auf.

Im *Fürsichsein*, im *Eins* hat d. qualitative Bestimmtheit ihr An- u. für sich Bestimmtheit erreicht. Aufgehobne Bestimmtheit. Sein als *Quantität*.

B.) *Quantität*.

1) *D. reine Quantität*. Sein an dem d. Bestimmtheit als *aufgehoben* od. *gleichgültig* gesetzt ist. *Continuirliche Grösse* (*Attraction*, Gleichheit mit sich selbst.) *Discrete Grösse*. (*Repulsion*. Unterscheidung v. sich selbst.) (als *Eins*. Continuität d. *Vielen* (discret), Continuität d. Eins als *Dasselbe* d. *Vielen* Eins, *Einheit*.)

2) *Quantum*. Begrenzte *Quantität*. (*Quantität gesetzt* mit d. ausschliessenden Bestimmtheit, die in ihr enthalten.) (*Quantität = Quantität*^b als *Sein*; *Quantum* als *Dasein*, Grad als *Fürsichsein* d. *Quantität*.)

Beim^c *Quantum* d. Unterschied v. Continuität u. Discretion *gesetzt*. D. *Quantität* erscheint nun überhaupt als unterschieden u. begrenzt. *Quantum* zerfällt in unbestimmte Menge *Quanta* od. bestimmter *Grössen*. Jede derselben als verschieden v. d. andern bildet

^a *Manuskript* perennirende *gefolgt von getilgt* Set

^b Q *korrigiert aus* S

^c B *korrigiert aus* Q

eine Einheit; so wie sie andererseits, für sich allein betrachtet, ein Vieles^a ist. So ist d. Quantum – *Zahl*. Enthält als *diskret*^b d. Eins als *Anzahl*, als continuirlich als *Einheit*.

Zahl Einheit v. Anzahl u. Einheit. D. Einheit auf empirische Zahlen angewandt ist ihre *Gleichheit*. Princip d. Rechnungsarten, Zahlen in d. Verhältniß v. Einheit u. Anzahl zu setzen u. d. Gleichheit dieser Bestimmungen hervorzubringen.

Rechnen = Zählen.

Numeriren d. erste: d. *Zahl überhaupt machen*, ein Zusammenfassen v. beliebig vielen *Eins*. *Rechnungsart* Zusammenzählen v. Zahlen.

Zusammenfassen ungleicher^c Zahlen = *Addiren*. Negativ *Subtrahiren*.

Zahlen sind *gleich*: machen eine *Einheit* zusammen aus u. es ist eine *Anzahl* solcher vorhanden; solche Zahlen zu zählen *Multiplizieren*. (Negativ *Dividiren*.) Gleichgültig welche Zahl als Einheit, welche als Anzahl genommen wird.

Gleichheit d. Anzahl u. Einheit. Zusammenzählen so bestimmter Zahlen – *Potenziren*, zunächst ins *Quadrat* erheben. Negativ *Wurzelausziehen*.

3) *D. Grad*. D. *Grenze* mit d. Ganzen d. Quantums identisch; als in sich *vielfache Bestimmtheit* – *extensive Grösse*. Als in sich einfache Bestimmtheit – *intensive Grösse*, *Grad*.

[136] Im Grad d. *Begriff* d. Quantums *gesetzt*. D. Grösse als gleichgültig *für sich* u. einfach, so daß sie aber d. Bestimmtheit wodurch sie Quantum ist, schlechthin *ausser ihr* in andern Grössen hat. Widerspruch: d. *fürsichseiende* gleichgültige Grenze ist d. absolute *Äusserlichkeit*^d. Darin *gesetzt* d. *unendliche quantitative Progress*.

Dieß sich selbst in seiner *für sich seienden Bestimmtheit Äusserlichsein* d. Quantums macht s. *Qualität* aus. Darin d. Quantitative u. d. Fürsichsein, d. Qualitative vereinigt. D. Quantum an *ihm selbst* so *gesetzt*, ist d. quantitative *Verhältniß*, Bestimmtheit, die *unmittelbares* Quantum, d. *Exponent*, als *Vermittlung* ist, nämlich d. *Beziehung* irgend eines Quantums auf ein andres – d. beiden Seiten d. Verhältnisses, die zugleich nicht nach ihrem unmittelbaren Werth gelten, sondern deren Werth nur in dieser Beziehung ist. D. Seiten d. Verhältnisses unmittelbare *Quanta*, u. d. qualitative u. quantitative Beziehung einander noch äusserlich. Wahrheit: D. Quantitative

^a V horrigiert aus v

^b Manuskript *disket* mit r nachträglich eingefügt

^c nachträglich eingefügt, getilgt uglichr

^d eine Schreibgewohnheit Marxens

selbst Beziehung auf sich in seiner Aüsserlichkeit, od. d. Fürsichsein u. Gleichgültigkeit d. Bestimmtheit vereinigt – *Maaß*.

C) *D. Maaß*.

D. Maß d. *qualitative Quantum*, zunächst als *unmittelbares*, Quantum, an welches ein Dasein od. Qualität gebunden ist.

Veränderung d. spezifischen Quantums ^a – Vermehrung od. Verminderung – ändert d. Maß nicht, welches insofern eine *Regel* ist. Theils aber verändert Aenderung d. Qualität auch d. Quantität.

D. *Maßlose*. Durch s. quantitative Natur geht d. Maß über s. Qualitätsbestimmung hinaus. D. maßlose Verhältniß auch qualitativ; d. Maßlose gleichfalls ein Maaß. *Unendlicher Progreß* als das sich im Maßlosen Aufheben u. Wiederherstellen d. Maasses.

[137] *Unmittelbarkeit* d. Maßes so aufgehoben. Zuerst Quantität u. Qualität am Maß *unmittelbare*; es ist nur ihre *relative Identität*. Maß hebt sich aber im Maßlosen auf, geht aber in ihm, seiner Negation, die aber selbst Einheit v. Qualität u. Quantität, *mit sich selbst* zusammen.

Erst geht^b Qualität in Quantität über^c; dann geht Quantität in Qualität über. In ihrer *Einheit*, d. *Maasse*^d, sind sie unterschieden u. d. eine nur *vermittelst* d. andern. D. Unmittelbarkeit dieser Einheit hebt sich auf. Diese Einheit nun *gesetzt* als das, was sie *an sich* ist, einfache Beziehung auf sich, die d. Sein überhaupt u. dessen Formen als aufgehoben in sich enthält. D. Sein od. d. Unmittelbarkeit, die durch d. Negation ihrer selbst Vermittlung *mit sich* u. Beziehung auf sich selbst ist, somit eben Vermittlung, die sich zur Beziehung auf sich, zur Unmittelbarkeit aufhebt, ist d. *Wesen*.

II) *Wesen*. (Standpunkt d. *reflectirenden Verstands*.)

Im *Wesen* statt d. *Uebergehns*^e d. Bestimmungen ihre Beziehung. D. Uebergehn d. Wesens zugleich kein Uebergehn; denn beim Uebergehn des Verschiednen in Verschiednes verschwindet d. Verschiedne nicht, (wie wenn Etwas ein Andres wird), sondern d. Verschiedenen bleiben in ihrer Beziehung. Im Sein ist alles unmittelbar; im *Wesen* alles relativ.

^a vermeh *getilgt*

^b *nachträglich eingefügt*, *getilgt* hebt sich

^c *nachträglich eingefügt*, *getilgt* auf

^d *ss* korrigiert aus *ß*

^e *U* korrigiert aus *r*