
Abstracts

Was there a European Order in the Twentieth Century? From the Concert of Europe to the End of the Cold War

This study attempts to explain how in the twentieth century the concept of a European order which had evolved from the European balance of the nineteenth century, but with an added democratic dimension after 1919 and 1945, played a role in international relations, despite the two world wars which almost put an end to it; how it helped to sustain the concept of a minimum of European solidarity, despite numerous national and ideological conflicts; and how, at the start of a new century, this concept may again be significant for a continent that has not had a similar opportunity to establish a lasting peace since the Congress of Vienna. The concept of a European order may in particular serve as a way of accommodating Russia, which has no real prospect of becoming a member of the European Union.

Europe and the World

The contrast between the European civil wars in the first half of the century and the contribution of a uniting and united Europe to the maintenance of the 'free' Western world in the second half is so marked as to suggest that no single explanation of this massive change will suffice. Only an analysis of conjunctures can reveal what divides and unites the countries of Europe and assess Europe's impact on the world. This paper combines an assessment of four lengthy periods (pre-First World War, interwar, divided Europe and post-Cold War) with a secular view of Europe's position and role in world politics and the international economy. It consists of two parts: a brief account of the basic thesis and of the characteristics of the idea of 'Europe', and an historical analysis of the four periods.

Between Empire and Nation-State: Comments on the Pathology of State Formation in Eastern Europe during the 'Short Twentieth Century'

This essay considers the basic differences between the development of the modern nation-state in west and east European contexts. It suggests that, because the

foundations of state formation in the latter in the nineteenth and twentieth centuries were ethnonationalist, a long road lies ahead in eastern Europe before the region can free itself from its lengthy captivity between the bad extremes of Empire on the one hand and the ethnonational Nation-State on the other. It disputes the idea that ethnocultural homogeneity within the borders of the nation-state provides a viable solution, even if the way to the creation of such homogeneity may be painful, and claims that policies which aim to create this ethnocultural homogeneity tend to prolong the swing of the region's political organisation between Empire and Nation-State. The only way out of the dilemma would appear to be the inclusion of these states in the processes of voluntary (non-imperial) regional and European supranational integration.

Minority Rights as an International Question

In response to the atrocities committed during and after the First World War and the need to create a stable east European settlement, the diplomats in Paris constructed the world's first system of international protection for minorities. The League of Nations, charged with the enforcement of the Minority Treaties, set up a cautious 'political' system, which failed either to shield minorities or pacify their governments. No international system was revived after the Second World War, but since the fall of communism, Europe – looking forward to the future as well as back to the past – has organised new supranational institutions to protect endangered religious and national groups.

Big Business in Europe's Economy and Society

The rise of big business is one of the most important phenomena of the twentieth century. This article reflects on its role in Europe's economy and society. Four aspects are given particular attention. The first concerns the extent to which big business can be considered as a European (as opposed to a US) phenomenon. The second considers the balance between common European characteristics (persistence of family ownership, extent of state involvement) and national specificities (company size, corporate governance, education and training, career patterns). A third part discusses the contribution of big business to economic development, especially the controversies surrounding the 'Chandlerian' model, based on the US experience, as well as the discrepancies between business performance and economic performance. Finally, the article warns about the pitfalls of a simplistic 'cultural' approach to business history.

The Politics of the Family in Twentieth-Century Europe

This article aims to offer a first overview of family politics in twentieth-century Europe. The term 'family politics' is here taken to imply not just family policies – what states do for, or to, families – but, more broadly, the relations between

individuals, families, civil society and the state. Four different visions of family politics, at different moments of the century, are analysed in detail: that of the Bolsheviks in the early years of the Russian Revolution; that of the great dictators (Hitler, Stalin, Mussolini, Franco) from the 1920s to the 1940s; that of Catholicism in the central decades of the century; and finally that of democracy, from 1945 onwards. It is argued that in each of these instances there emerges a strikingly different configuration of the relations in question (individual–family–civil society–state). For many of the Bolsheviks the family itself was the target of attack, while the individual was to be subsumed into a collectivised society. For the great dictators civil society was swiftly eliminated and the family was formally exalted, but the crucial relationships became those between the authoritarian state and regimented individuals. For the Catholic Church of Pius XII the principal menace to the Christian family was seen to come from the state on the one hand and individualism on the other; the family and an integrist society were to be the principal links of his chain. Democracy alone, albeit imperfectly, has held fast to all four elements, trying in different ways in different countries to strike a balance between them.

Labour History, the ‘Linguistic Turn’ and Postmodernism

This article begins by examining recent work on labour history by some French and British historians, who have been influenced by postmodernism and the ‘linguistic turn’ but often find themselves locked into what are primarily ‘cultural’ explanations of labour’s identity and development. It disputes the culturalist methodology and stresses that an alternative model of discourse analysis insists on contextualisation, which in turn re-instates the significance of realms of explanation outside language, text and culture. It also sees the comparative method as a means of identifying historical structures, and concludes with a schematic account of European labour in the twentieth century.

Extraits

Est-ce qu’il y avait un ordre européen au XXe siècle?

Cet article tente d’expliquer comment au XXe siècle la notion d’un ordre européen, dérivé de l’équilibre européen du XIXe siècle mais le complétant après 1919 et 1945 par le concept de démocratie, a joué un rôle dans les relations internationales, malgré deux guerres mondiales qui ont failli y mettre un terme; comment cette notion a permis de maintenir l’idée d’un minimum de solidarité européenne malgré les conflits nationaux et idéologiques; et comment, à l’orée du XXIe siècle et après la fin de la Guerre froide, cette notion peut à nouveau être utile pour un continent qui n’a jamais eu une pareille chance d’établir une paix durable depuis le Congrès de Vienne. En particulier cette notion d’un ordre européen permet de faire une place à la Russie, qui n’a pas de perspective réaliste de faire partie de l’Union européenne.

Europe et le monde

Le contraste entre les ‘guerres civiles’ européennes de la première moitié du siècle et la contribution d’une Europe unie et unissante au maintien du monde ‘libre’ de l’ouest au cours du deuxième moitié est tellement marqué qu’il est évident qu’une explication simple ne saurait y suffire. Seule une analyse des conjonctures peut révéler ce qui divise et ce qui unit les nations d’Europe, et estimer l’influence de l’Europe sur le monde. Cet article réunit un résumé de quatre longues périodes (avant la première guerre mondiale, entre les deux guerres, l’Europe divisée, après la ‘Guerre Froide’) avec une perspective séculaire de la position et le rôle de l’Europe dans la politique du monde et l’économie internationale. Il consiste en deux parties: un résumé de la thèse de base et une analyse historique de quatre périodes.

Entre empire et état national: commentaires sur la pathologie de la création des états en Europe de l’est au cours du ‘vingtième siècle court’

Cet essai traite des différences de base entre le développement de l’état national moderne dans les contextes respectifs de l’Europe occidentale et orientale. Il suggère que, étant donné que les origines des états de l’Europe de l’est étaient de nature ethno-nationaliste, cette région devra suivre une longue route avant qu’elle puisse sortir de sa captivité entre les extrêmes néfastes d’Empire d’un côté et l’état ethno-nationaliste de l’autre. Il conteste l’idée qu’une solution pratique se présenterait dans une homogénéité ethno-culturelle de l’état national, même si cette dernière serait pénible à chercher; et prétend que des politiques avec un tel but ne font que prolonger le mouvement de l’organisation politique de la région depuis ‘Empire’ vers ‘Etat national’. Seul moyen de sortir de ce dilemme paraîtrait être de faire participer ces états dans les processus volontaires (donc non-impériaux) d’intégration régionale et supranationale.

Les droits minoritaires – question internationale

Suite aux atrocités survenues pendant et après la première guerre mondiale, ainsi qu’en réponse au besoin alors de stabiliser la situation en Europe de l’est, les diplomates à Paris ont élaboré le premier système du monde destiné à protéger les minorités. La Société des Nations, responsable de faire respecter les traités concernant les minorités, a établi un procédé ‘politique’ fort prudent qui n’a réussi ni à assurer leur protection ni à calmer les gouvernements impliqués. Après la deuxième guerre mondiale il n’a pas été question de faire revivre un système international; mais depuis la chute du communisme, l’Europe – à l’égard de l’avenir aussi bien que du passé – s’est mis à organiser des institutions supranationales nouvelles aptes à protéger les groupes religieux et nationaux mis en danger.

La grande entreprise dans les économies et sociétés européennes

L'avènement de la grande entreprise est l'un des phénomènes les plus importants du vingtième siècle. Cet article s'interroge sur son rôle dans les économies et sociétés européennes. Quatre aspects du monde des grandes affaires en Europe sont plus particulièrement abordés. En premier lieu: dans quelle mesure la grande entreprise peut-elle être considérée comme un phénomène européen, et non pas américain, que ce soit en termes de perception, d'approche historique ou plus simplement de la taille des plus grandes entreprises. Deuxièmement, les caractéristiques communes aux entreprises européennes (persistance du contrôle familial, intervention de l'Etat) l'emportent-elles sur les spécificités nationales (taille des firmes, gouvernement d'entreprise, études et formation, carrières). Une troisième partie discute la contribution de la grande entreprise au développement économique, en particulier les controverses qui entourent le modèle 'chandlerien' basé sur l'expérience américaine, ainsi que les divergences entre les performances des entreprises et celles des économies nationales. L'article met enfin en garde contre les dangers d'une approche culturelle simpliste de l'histoire des entreprises.

La politique de la famille dans l'Europe du vingtième siècle

L'article veut présenter une évaluation préalable de ce thème, en entendant par le titre non seulement les mesures instituées par les états concernant les familles, mais dans le sens plus large des relations entre individus, familles, société civile et état. Quatre concepts différents de la politique de la famille à diverses époques du siècle sont analysés en détail: celui des bolcheviques au début de la révolution russe; celui des grands dictateurs (Hitler, Stalin, Mussolini, Franco) entre les années 20 et 40; celui du catholicisme aux décennies centrales du siècle; enfin celui de la démocratie à partir de 1945. Les concepts démontrent chacun une différence très marquée dans la configuration des relations en question. Pour beaucoup de bolcheviques c'était la famille même que l'on devait prendre comme cible: l'individu devait disparaître dans une société collectivisée. Les grands dictateurs, eux, ont rapidement éliminé la société civile, en exaltant formellement la famille: mais les relations décisives sont devenues celles entre état autoritaire et individu réglementé. Aux yeux de l'église catholique de Pie XII, la principale menace pour la famille chrétienne venait de l'état d'un côté, et de l'individualisme de l'autre: la famille et une société intégrante devaient former les piliers capitaux. Seule la démocratie, malgré ses imperfections, a tenu fermement compte de tous les éléments nécessaires, en essayant dans les différents pays divers moyens de les équilibrer.

L'histoire travailliste, 'le tournant linguistique' et le postmodernisme

Cet article commence par un examen de travaux récents au sujet de l'histoire ouvrière par certains historiens français et britanniques, influencés par le post-modernisme et le 'tournant linguistique' mais se trouvant souvent coincés dans des

explications essentiellement ‘culturelles’ au sujet de l’identité et le développement du mouvement ouvrier. Il conteste la méthodologie culturaliste et souligne qu’il y a une autre mode de discussion, à savoir la contextualisation, qui sert à réaffirmer l’importance des domaines d’explication en dehors de langue, texte et culture. Il voit en outre dans la méthode comparative un moyen d’identifier les structures historiques; et termine avec un compte-rendu schématique du mouvement ouvrier européen au cours du vingtième siècle.

Kurzfassungen

Gab es eine europäische Ordnung im 20. Jahrhundert?

Dieser Aufsatz ist ein Versuch, zu erklären, wie der Begriff einer europäischen Ordnung in den internationalen Beziehungen im XXten Jahrhundert trotz zwei Weltkriegen eine Rolle gespielt hat. Dieser Begriff stammte aus dem europäischen Gleichgewicht des XIXten Jahrhunderts, wurde aber nach 1919 und 1945 durch den Begriff der Demokratie weiterentwickelt. Ein versuch auch zu erklären, wie dieser Begriff es erlaubt hat, trotz nationalen und ideologischen Gegensätzen ein Mindestmass an europäischer Zusammengehörigkeit zu erhalten. Und auch zu erklären, wie dieser Begriff am Angang des XXIten Jahrhunderts und nach dem Ende des Kalten Krieges wieder nützlich werden kann, für ein Kontinent, der seit dem Wiener Kongress nie eine solche Chance, einen dauerhaften Frieden zu befestigen, besass. Insbesondere dieser Begriff einer europäischen Ordnung bietet die Möglichkeit, Russland einzubeziehen, trotz der Tatsache, dass es keine realistische Perspektive hat, Mitglied der europäischen Union zu werden.

Europa und die Welt

Die europäischen Bürgerkriege in der ersten Hälfte des Jahrhunderts und der Beitrag eines sich einigenden und vereinten Europas zur Selbstbehauptung der ‘freien’ westlichen Welt in der zweiten Hälfte stellen einen so ausgeprägten Kontrast dar, daß einzelne Gründe zur Erklärung des großen Wandels nicht ausreichen. Nur eine Analyse der Konstellationen ist geeignet zu zeigen, was die europäischen Nationen trennt und verbindet und was Europa in der Welt bewirkt. In den Darlegungen werden vier Konstellationen – die Vorkriegs-, Zwischenkriegszeit, die Epoche der Teilungen und die Zeit nach dem Ost-West-Konflikt – reflektierend verknüpft mit Betrachtungen über Europas Position und Rolle in der Weltpolitik und Weltwirtschaft während des gesamten Jahrhunderts. Der Essay besteht aus zwei Teilen: der Darlegung der Ausgangsthese sowie der Erläuterung des Begriffs Europa und einer Charakterisierung der vier Konstellationen unter sicherheitspolitischen und wirtschaftsstrukturellen Aspekten.

Zwischen Reich und Nationalstaat: Überlegungen zur Pathologie der Staatsbildung während des 'kurzen 20. Jahrhunderts' in Osteuropa

Dieser Beitrag untersucht die unterschiedliche Entwicklung des modernen Nationalstaates in West und Osteuropa. Aufgrund der Tatsache, dass die Grundlagen der Staatsbildung im spät-19. und im 20. Jahrhundert ethnisch-nationalistisch waren, schlägt er vor, dass Osteuropa vor einem langen Weg steht, bevor die Region sich von seiner Gefangenheit in der schlechten Alternative 'Reich oder ethnischen Nationalstaat?' befreien kann. Es ist zu bezweifeln, dass die ethnisch-kulturelle Homogenität innerhalb der Grenzen eines Nationalstaates eine lebensfähige Lösung darstellt, sogar wenn das Schaffen einer solchen Homogenität schmerzhaft ist. Im Gegenteil: eine Politik, die versucht, diese ethnisch-kulturelle-Homogenität zu schaffen, neigt eher dazu, das Schwingen der politischen Organisation der Region zwischen Reich und Nationalstaat zu verlängern. Der einzige Ausweg aus diesem Dilemma heisst, die Einschliessung dieser Staaten im Prozess der freiwilligen demokratischen internationalen Integration Europas.

Minoritätsrechte als internationale Frage

Als Antwort auf die während des Ersten Weltkriegs und danach begangenen Greuelthaten und die Notwendigkeit, eine stabile Osteuropa zu schaffen, bauten die Diplomaten von Paris das erste System der Minoritätenschutz. Der Völkerbund, der für die Durchführung der Minoritätenverträge zuverlässig war, führte ein vorsichtiges 'politisches' System ein, dem es gelang, weder die Minoritäten zu schützen noch ihre Regierungen auszusöhnen. Nach dem Zweiten Weltkrieg wurde kein internationales System wiederbelebt. Seit dem Zerfall des Kommunismus ist es jedoch einem sowohl rückwärts als auch vorwärts blickenden Europa gelungen, überstaatliche Institutionen zur Schutz der bedrohten Religions- und Nationalgruppen zu organisieren.

Die grossen Firmen in der Wirtschaft und Gesellschaft Europas

Das Wachstum der grossen Firmen bildet ein der wichtigsten Phänomene des 20. Jahrhunderts. Dieser Beitrag diskutiert ihre Rolle in der Wirtschaft und Gesellschaft Europas. Vier Aspekte werden insbesondere betont: Es wird gefragt, wieviel das Grosskapital ein europäische (statt amerikanische) Ereignis anzusehen ist. Zweitens wird diskutiert, wie die europa-gemeinsame Merkmale (Überleben der Familienbesitz, Grösse des staatlichen Eingreifens) den nationalen Besonderheiten (Firmengrösse, Firmenverwaltung, Bildung und Ausbildung, Berufsweg) gegenüberzustellen sind. Drittens versucht die Artikel die Frage der Beitrag der Grossfirmen zur allgemeinen Wirtschaftsentwicklung, besonders im Licht des 'Chandlerianischen' Vorbildes der amerikanischen Erfahrung, zu analysieren, wie auch die Diskrepanz zwischen der Leistung der Firmen und der der Nationalwirtschaften. Zum Schluss warnt der Beitrag vor den Gefahren eines simplistisch kulturellen Ansatz zur Firmengeschichte.

Die europäische Familie im 20. Jahrhundert

Dieser Beitrag versucht zunächst ein Überblick der Familienpolitik im 20. Jahrhundert in Europa mitzuteilen. Der Begriff 'Familienpolitik' wird hier nicht nur als die Familienpolitik der Staaten verstanden, sondern weiter auch als die allgemeinere Beziehungen zwischen den Individuen, den Familien, der bürgerlichen Gesellschaft und dem Staat. Vier unterschiedliche Visionen der Familienpolitik zu vier unterschiedlichen Zeitpunkten des Jahrhunderts werden hier ausführlich analysiert: 1. Die der Bolschewisten während der ersten Jahre der Russischen Revolution. 2. Die der 'Grossen Diktatoren' (Hitler, Stalin, Mussolini, Franco) von den 20er bis zu den 40er Jahren. 3. Die des Katholizismus in der Mitte des Jahrhunderts. 4. Die der demokratischen Staaten nach 1945. Es wird behauptet, dass starke Unterschiede bei der Zusammensetzung der Beziehungen (Individuen, Familien, Gesellschaft, Staat) zustande gekommen sind. Vielen Bolschewisten bildete die Familie selbst ein Angriffsziel; und die Individuen sollten sich in eine kollektivisierte Gesellschaft hineinschmelzen. Bei den Diktatoren wurde die Gesellschaft schnell ausgeschaltet, die Familie dagegen hochgejubelt. In der Tat waren die wichtigsten Beziehungen jedoch die zwischen dem autoritären Staat und den reglementierten Menschen. Nach der katholischen Kirche von Pius dem XII. bildeten auf der einen Seite der Staat und auf der anderen der Individualismus die Hauptgefahren für die christliche Familie. Die Familie und eine integrierte Gesellschaft bildeten in diesem Fall die Hauptglieder der Kette. Nur die Demokratie ist allen vier Elementen, wenn auch nur mangelhaft, treugeblieben. Sie hat in verschiedenen Ländern versucht, ein Gleichgewicht dieser Elemente zu schaffen.

Arbeitergeschichte, 'the Linguistic Turn' und der Postmodernismus

Dieser Beitrag versucht zunächst die Werke einiger französischen und britischen Historiker zu analysieren, die von dem Postmodernismus bzw. dem 'Linguistic Turn' beeinflusst worden sind, die aber in einem meist kulturellen Erklärungsmodell der Identität und Entwicklung der Arbeiterschaft verhaftet sind. Es wird hier angedeutet, dass eine andere Art Diskursanalyse uns behilflicher sein könnte, die die Bedeutung des Kontexts hervorhebt und dabei die Wichtigkeit nichtkultureller Faktoren betont. Eine vergleichende Methodologie bietet uns weiter die Möglichkeit, strukturelle Geschichtelemente anzuerkennen. Zum Schluss stellt der Beitrag eine sehr schematische Skizze der Entwicklung der europäischen Arbeiterschaft im 20. Jahrhundert dar.